

Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2012

Estudo sobre *Local e-Government* em Portugal



GÁVEA

Laboratório de Estudo e Desenvolvimento
da Sociedade da Informação

Universidade do Minho

Departamento de Sistemas de Informação



Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2012

Estudo sobre Local e-Government em Portugal

Ficha Técnica



Delfina Soares é Professora Auxiliar no Departamento de Sistemas de Informação da Universidade do Minho, licenciada em Engenharia de Sistemas e Informática, mestre em Informática Especialidade de Informática de Gestão e doutorada em Tecnologias e Sistemas de Informação na mesma universidade. Nos últimos anos tem publicado diversos artigos no domínio do governo eletrónico e participado em grupos de trabalho e projetos sobre este tema.

Curriculum DeGóis: <http://www.degois.pt/visualizador/curriculum.jsp?key=1573549570610380>
Correio Eletrónico: dss@dsi.uminho.pt



Luís Amaral é Professor Associado no Departamento de Sistemas de Informação da Universidade do Minho, licenciado em Engenharia de Sistemas e Informática e doutorado em Informática pela mesma universidade. Nos últimos anos tem publicado diversos artigos e estudos sobre o governo eletrónico em Portugal e participado em vários grupos de trabalho sobre este tema. Tem também coordenado vários projectos ligados à construção e promoção da sociedade da informação ao nível da Administração Pública central, regional e local.

Curriculum DeGóis: <http://www.degois.pt/visualizador/curriculum.jsp?key=1573549570610380>
Correio Eletrónico: amaral@dsi.uminho.pt



Luis Miguel Ferreira é Licenciado em Matemática, Mestre em Ensino da Matemática e Doutor em Tecnologias e Sistemas de Informação pela Universidade do Minho, com tese em "Medir a Sociedade da Informação no Contexto Regional: Um novo instrumento e sua aplicação à situação atual". Manifesta interesse de investigação na área da medição sociedade da informação e do governo eletrónico. Tem vindo a colaborar com as autoridades nacionais responsáveis pela sociedade da informação e desenvolvimento do governo eletrónico.

Correio Eletrónico: lmferreira2@gmail.com



David Leal frequentou a Licenciatura em Matemática e Ciências da Computação na Universidade do Minho e o MBA Gestão de Empresas no Instituto de Estudos Superiores Financeiros e Fiscais (IESF). Atualmente é COO – Chief Operating Officer na LEILOSOC, SA.

Correio Eletrónico: leal.david@gmail.com

Gávea - Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação
Departamento de Sistemas de Informação
Universidade do Minho
Campus de Azurém
4800-058 Guimarães
Portugal
Telefone: +351 253 510 319
Fax: +351 253 510 300
Email: geral@gavea.dsi.uminho.pt
URL: <http://www.dsi.uminho.pt/gavea>

Referência Bibliográfica:

Soares, D., Amaral, L., Ferreira, L. e Leal, D. (2014). *Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2012: Estudo sobre Local e-Government em Portugal*. Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação. Universidade do Minho, Guimarães.

ISBN: 978-989-98010-2-8

Este estudo está sob licença Creative Commons: Atribuição não comercial; não a obras derivadas 2.5 Portugal. Para mais informações consulte: <http://creativecommons.org>



Índice

| | |
|---|-------------|
| <i>Ficha Técnica</i> | <i>ii</i> |
| <i>Índice</i> | <i>iv</i> |
| <i>Índice de Imagens</i> | <i>v</i> |
| <i>Índice de Tabelas</i> | <i>vi</i> |
| <i>Sumário Executivo</i> | <i>viii</i> |
| 1 <i>Introdução</i> | 1 |
| 2 <i>Abordagem Metodológica</i> | 6 |
| 2.1 Fases do Estudo..... | 6 |
| 2.2 Conceção do Instrumento de Avaliação..... | 7 |
| 2.3 Recolha de Dados..... | 13 |
| 2.3.1. Recolha Prévia | 13 |
| 2.3.2. Recolha Final | 14 |
| 2.4 Validação e Tratamento dos Dados | 15 |
| 2.5 Análise dos Dados e Identificação das Melhores Práticas | 15 |
| 3 <i>Ranking Global da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas</i> | 17 |
| 4 <i>Rankings por Critério</i> | 20 |
| 4.1 Critério 1 – Conteúdos: Tipo e Atualização | 20 |
| 4.2 Critério 2 – Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização | 22 |
| 4.3 Critério 3 – Serviços Online | 26 |
| 4.4 Critério 4 – Participação | 29 |
| 5 <i>Análise da Utilização de Correio Eletrónico</i> | 32 |
| 5.1 Análise da Qualidade das Respostas | 33 |
| 5.2 Análise do Tempo de Resposta | 35 |
| 6 <i>Análise por Dimensão da Câmara</i> | 38 |
| 6.1 Classe A – Municípios Grandes | 38 |
| 6.2 Classe B – Municípios Médios | 40 |
| 6.3 Classe C – Municípios Pequenos | 41 |
| 7 <i>Análise Regional</i> | 44 |
| 7.1 Análise por Distribuição Ilhas-Litoral-Interior (ILI) | 44 |
| 7.2 Análise por Distribuição NUTS II..... | 45 |
| 7.3 Análise por Distrito..... | 45 |
| 8 <i>Conclusões</i> | 47 |
| <i>Referências</i> | 52 |
| <i>Anexos</i> | 53 |
| Anexo A: Detalhes Informativos das Câmaras Municipais Portuguesas | 54 |
| Anexo B: <i>Ranking</i> Global da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas..... | 60 |
| Anexo C: Página Principal dos Sítios <i>Web</i> das Câmaras Municipais | 66 |

Índice de Figuras

| | |
|---|-------------------------------------|
| Figura 1: Evolução do número de endereços <i>Web</i> avaliados | Error! Bookmark not defined. |
| Figura 2: Fases do estudo | 6 |
| Figura 3: Página principal dos três sítios <i>Web</i> melhor classificados no <i>ranking</i> global | 18 |
| Figura 4: Página principal dos três sítios <i>Web</i> melhor classificados no Critério 1 | 21 |
| Figura 5: Página principal dos sítios <i>Web</i> melhor classificados no Critério 2 | 25 |
| Figura 6: Página principal dos sítios <i>Web</i> melhor classificados no Critério 3 | 28 |
| Figura 7: Página principal dos sítios <i>Web</i> melhor classificados no Critério 4 | 30 |
| Figura 8: Percentagem de mensagens não respondidas | 34 |
| Figura 9: Número de respostas de cada destinatário para diferentes categorias temporais..... | 36 |
| Figura 10: Distribuição percentual das respostas de cada destinatário para diferentes categorias temporais..... | 36 |
| Figura 11: Distribuição percentual das respostas de cada destinatário para diferentes categorias temporais..... | 37 |
| Figura 12: Valor médio da pontuação global das câmaras para cada uma das regiões Ilhas, Litoral e Interior | 44 |
| Figura 13: Valor médio da pontuação global das câmaras para cada uma das regiões NUTS II | 45 |
| Figura 14: Valor médio da pontuação global das câmaras para cada um dos distritos..... | 46 |

Índice de Tabelas

| | |
|---|----|
| Tabela 1: Edições anteriores do estudo “Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas” | 1 |
| Tabela 2: Número de sítios Web identificados e avaliados no estudo | 2 |
| Tabela 3: Número de indicadores associados aos critérios que constituem a grelha de avaliação | 3 |
| Tabela 4: Grelha de avaliação | 10 |
| Tabela 5: Pesos dos critérios e indicadores constantes da grelha de avaliação | 12 |
| Tabela 6: Ferramentas utilizadas no decorrer da recolha final | 14 |
| Tabela 7: <i>Ranking</i> Global – Câmaras municipais melhor classificadas | 18 |
| Tabela 8: Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas câmaras | 19 |
| Tabela 9: Critério 1 – Conteúdos: Tipo e Atualização | 20 |
| Tabela 10: Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas câmaras no Critério 1 (Conteúdos - Tipo e atualização)..... | 22 |
| Tabela 11: Valor obtido por cada indicador que compõe o Critério 1..... | 22 |
| Tabela 12: Critério 2 – Conteúdos: Tipo e Atualização | 23 |
| Tabela 13: Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas câmaras no Critério 2 (Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização)..... | 25 |
| Tabela 14: Valor obtido por cada indicador que compõe o Critério 2..... | 26 |
| Tabela 15: Critério 3 – Serviços Online | 27 |
| Tabela 16: Critério 4 – Participação | 29 |
| Tabela 17: Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas câmaras no Critério 4 (Participação) | 31 |
| Tabela 18: Valor obtido por cada indicador que compõe o Critério 4..... | 31 |
| Tabela 19: Número de respostas recebidas às mensagens de email enviadas | 33 |
| Tabela 20: Mensagens enviadas e não entregues no estudo de 2009 e de 2012 | 33 |
| Tabela 21: Tempos de resposta às mensagens enviadas..... | 35 |
| Tabela 22: Tempos de respostas nos estudos de 2009 e de 2012..... | 36 |
| Tabela 23: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no <i>Ranking</i> Global | 38 |
| Tabela 24: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no Critério 1..... | 39 |
| Tabela 25: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no Critério 2..... | 39 |
| Tabela 26: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no Critério 3..... | 39 |
| Tabela 27: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no Critério 4..... | 40 |
| Tabela 28: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no <i>Ranking</i> Global | 40 |

| | |
|---|----|
| Tabela 29: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no Critério 1..... | 40 |
| Tabela 30: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no Critério 2..... | 41 |
| Tabela 31: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no Critério 3..... | 41 |
| Tabela 32: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no Critério 4..... | 41 |
| Tabela 33: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no <i>Ranking</i> Global | 42 |
| Tabela 34: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no Critério 1..... | 42 |
| Tabela 35: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no Critério 2..... | 42 |
| Tabela 36: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no Critério 3..... | 43 |
| Tabela 37: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no Critério 4..... | 43 |

Sumário Executivo

Este documento reporta o resultado do estudo efetuado aos sítios *Web* das câmaras municipais portuguesas, realizado com o intuito de retratar o estado da modernização *Web* das câmaras municipais e do nível da sua relação eletrónica com os munícipes. Trata-se da sétima edição de um estudo bianual que é realizado desde 1999 pelo GÁVEA – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, da Universidade do Minho.

O período de recolha e avaliação a que se reporta este estudo teve lugar em finais de 2012 e início de 2013. O processo de recolha foi realizado por observação direta dos 304 sítios *Web* que se encontravam acessíveis para observação no período referido. Neste estudo, à semelhança da edição anterior, foram identificados endereços *Web* para as 308 câmaras municipais existentes.

Além da observação direta dos sítios *Web*, para a avaliação do conjunto de critérios e indicadores, a recolha envolveu também o envio de *mails* para a câmara e para o presidente, vice-presidente e 1º vereador da oposição.

Os dados recolhidos foram validados e tratados. Este tratamento envolveu a tradução de cada um dos resultados da observação direta dos sítios *Web* para um sistema numérico de pontuação, variando entre 0 e 1, e posterior aplicação do conjunto de pesos definidos de forma a produzir o *score* final do índice de presença na Internet para cada câmara municipal. O tratamento das respostas às mensagens de email enviadas envolveu a análise da data e hora de receção das mesmas, com o intuito de determinar o tempo que demorou a ser dada a resposta, bem como a sua tipificação em relação à qualidade da resposta fornecida, nomeadamente se a resposta dada era díspar do questionado, se, não sendo díspar, era inútil, ou se era útil.

Os dados, devidamente tratados e valorados, são analisados neste relatório de acordo com diferentes perspetivas. Para além da produção e análise do *ranking* global de presença na Internet das câmaras, efetuam-se análises segmentadas por dimensão da câmara e por grandes zonas (Ilhas-Litoral-Interior), por regiões NUTS II e por distrito. Efetua-se ainda a análise dos sítios *Web* em função de quatro grandes critérios, nomeadamente: Critério 1 – Conteúdos: Tipo e Atualização; Critério 2 – Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização dos sítios *Web*; Critério 3 – Serviços Online; e, por último, Critério 4 – Participação.

O *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais, em 2012, apresenta como primeira classificada a Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão. Em segundo lugar surge a Câmara Municipal de Pombal e, em terceiro lugar, a Câmara Municipal de Beja.

No que concerne ao Critério 1 – “Conteúdos: Tipo e Atualização” – que estuda os conteúdos disponíveis nos sítios Web das câmaras municipais a dois níveis, nomeadamente, a existência de determinados conteúdos considerados importantes e a atualidade desses conteúdos, existe um empate pontual na 1ª posição, dado haver três câmaras que obtiveram igual valor, nomeadamente, e por ordem alfabética, a Câmara Municipal de Caminha, a Câmara Municipal de Nazaré e a Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão.

O segundo critério estuda a “Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização” dos sítios Web das câmaras municipais. Através de treze indicadores são analisados vários aspetos relacionados com a qualidade da utilização dos sítios Web, nomeadamente o posicionamento nos motores e busca, se o tempo de carregamento da página é aceitável, se é acessível através de diferentes sistemas operativos, navegadores e dispositivos móveis. A acessibilidade para cidadãos com necessidades especiais, qualidade da navegação e existência de motor de busca interno são outros dos aspetos que se avaliam neste critério. Neste critério, como exemplo de melhores práticas, destaca-se na primeira posição a Câmara Municipal de Felgueiras seguida, em segundo lugar, pela Câmara Municipal de Moimenta da Beira. Dividem a terceira posição cinco câmaras municipais: a Câmara Municipal de Borba, a Câmara Municipal da Lourinhã, a Câmara Municipal de Lousada, Câmara Municipal de Matosinhos e a Câmara Municipal de Óbidos.

O critério “Serviços Online” analisa os serviços que a câmara municipal disponibiliza ao cidadão através da Internet. Com este intuito, foram estudados alguns serviços camarários considerados representativos, nomeadamente: Autorização para inumação de cadáveres, Ocupação de espaço público – publicidade na via pública, Licenciamento para instalação de bomba de gasolina, Licenciamento de pequenas obras, Cartografia - requerer planta do PDM e Ocupação temporária de espaço público. Neste critério, e como exemplo de boas práticas, surgem, com a mesma pontuação, a Câmara Municipal de Almada e a Câmara Municipal de Mirandela. Na terceira posição posicionam-se também duas câmaras municipais: a Câmara Municipal de Beja e a Câmara Municipal de Pombal.

O último critério apresentado é o que se dedica aos mecanismos de participação que as câmaras municipais disponibilizam ao cidadão, tendo sido avaliados seis indicadores: Canais de contacto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões; Espaços Web1.0 criados para discussão e auscultação de opinião; Presença nas redes sociais; Participação ocorrências; Orçamento participativo e consulta do PDM. A Câmara Municipal de Viana do Alentejo é a primeira classificada neste critério. Classificam-se em segundo lugar três câmaras municipais com a mesma pontuação: a Câmara Municipal de Oeiras, a Câmara Municipal de Olhão e a Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão.

A recolha de dados efetuada neste estudo envolveu também o envio de mensagens de correio eletrónico, num total de 5 mensagens para cada câmara municipal. O número de mensagens dirigidas aos destinatários governativos que ficou sem resposta foi muito superior ao número de mensagens dirigidas aos serviços. Como revelam os números, só 74 (24,7%) dos presidentes de câmara responderam à mensagem, só 67 (22,1%) dos vice-presidentes o fizeram, e, só 22 (7,3%) vereadores da oposição responderam. Outra análise relevante diz respeito ao tempo demorado a responder. O tempo médio de resposta da mensagem simples dirigida aos serviços (52 horas) é substancialmente menor do que o tempo médio de resposta da

mensagem complexa (228 horas), o que é, até certo ponto, compreensível, dado o facto da segunda carecer de ser reencaminhada entre serviços, algo que consome tempo.

Como grande conclusão deste estudo retira-se que se continuam a verificar excelentes exemplos de presença na *Web* em autarquias com características e contextos muito diversos. Mais importante que o contexto, é a capacidade dos seus dirigentes e profissionais continuarem a desenvolver estratégias inovadoras tendo em vista a melhoria contínua dos serviços disponibilizados aos cidadãos e às empresas.

1 Introdução

A presença das câmaras Municipais portuguesas na Internet tem sido, desde 1999, objeto de estudo do Gávea¹ – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação – que, através da publicação de relatórios periódicos, intitulados *Presença na Internet das câmaras Municipais Portuguesas*, apresenta a avaliação dos sítios Web dos municípios portugueses, ao mesmo tempo que analisa a sua evolução em relação aos estudos efetuados anteriormente. Com estes estudos, elaborados de dois em dois anos, o Gávea pretende, assim, analisar e registar a evolução da presença dos municípios portugueses na Internet, no seguimento da resolução do Conselho de Ministros n.º 22/2001, de 27 de fevereiro, que determina a avaliação periódica dos sítios Web dos organismos da administração direta e indireta do Estado.

O primeiro desses estudos foi realizado em 1999 (Santos e Amaral 2000). Nesse estudo foram analisados 153 sítios *Web*, que correspondiam à totalidade de câmaras municipais que na altura possuíam presença na Internet, aproximadamente 50% das câmaras municipais existentes no país. Desde então, o número de câmaras municipais com sítios Web foi crescendo gradualmente, conforme é indicado na Tabela 1, tendo atingido, no ano de 2009, o valor de 308, que correspondia à totalidade de câmaras municipais portuguesas.

| Edição | Ano | Número Total de Câmaras Municipais | Sítios Web Identificados | % Câmaras com Sítio Web | Referência do Estudo |
|-----------------|------|------------------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|
| 1. ^a | 1999 | 305 | 153 | 50% | (Santos e Amaral 2000) |
| 2. ^a | 2001 | 308 | 222 | 72% | (Santos e Amaral 2003) |
| 3. ^a | 2003 | 308 | 259 | 84% | (Santos e Amaral 2005) |
| 4. ^a | 2005 | 308 | 303 | 98% | (Santos e Amaral 2006) |
| 5. ^a | 2007 | 308 | 306 | 99% | (Santos e Amaral 2008) |
| 6. ^a | 2009 | 308 | 308 | 100% | (Santos e Amaral 2012) |

Tabela 1: Edições anteriores do estudo “Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas”

O objetivo deste relatório é, pois, apresentar os resultados da 7.^a edição desta série de estudos, que retrata a avaliação da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas no ano de 2012. Ao contrário do que seria expectável, face à periodicidade bianual adotada para a realização dos estudos, esta 7.^a edição reporta-se ao ano de 2012 e não 2011. O atraso de um ano

¹ <http://www.dsi.uminho.pt/gavea>

na sua realização justifica-se pelo facto da abordagem metodológica adoptada para a realização deste estudo ter sido profundamente revista.

Com efeito, apesar de haver uma preocupação constante em manter um determinado nível de similaridade no processo de recolha, validação e análise dos dados entre as várias edições dos estudos, de forma a possibilitar a comparabilidade entre os mesmos e a permitir traçar a tendência evolutiva da forma como as câmaras municipais têm marcado presença na Internet ao longo dos anos, reconhece-se ser conveniente efetuar adequações à metodologia, nomeadamente com vista a refletir e contemplar a evolução tecnológica e as tendências de desenvolvimento do fenómeno de governo eletrónico. Assim, considerámos, aquando do arranque do planeamento da realização desta 7.ª edição do estudo, que era indispensável proceder a ajustes e melhoramentos em termos metodológicos, quer no que se referia ao procedimento de recolha, quer no que se referia aos critérios e indicadores avaliados, quer ainda no que se referia aos pesos e fórmulas de cálculo utilizadas para computar o índice de presença da Internet das câmaras municipais, com base no qual são produzidos todos os *rankings* apresentados.

No que concerne ao número de sítios Web identificados nesta 7.ª edição do estudo, e à semelhança do que sucedeu em 1999, em 2012 esse número continuou a ser de 308, correspondendo a 100% das câmaras municipais. Refira-se, porém, que, tal como nos estudos anteriores, alguns dos sítios Web identificados não estavam disponíveis no período em que decorreu a avaliação, por se encontrarem em manutenção (1 sítio Web) ou por estarem não disponíveis (3 sítios Web). Por este facto, no presente relatório, são efetivamente avaliados 304 sítios Web (Tabela 2), menos quatro do que o universo global nacional.

| Número Total de Câmaras Municipais | Número de Sítios Web Identificados | % de Câmaras com Sítio Web | Número de Sítios Web Avaliados |
|------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| 308 | 308 | 100% | 304 |

Tabela 2: Número de sítios Web identificados e avaliados no estudo

A lista de endereços Web e de endereços de correio eletrónico utilizada como base para o estudo foram elaboradas com informação recolhida no portal da Associação Nacional de Municípios Portugueses (<http://www.anmp.pt/>) e, sempre que necessário, complementada através do recurso a outras fontes, tais como aos motores de busca Sapo (www.sapo.pt) e Google (www.google.pt).

O período de recolha e avaliação dos sítios Web das câmaras municipais teve lugar em finais de 2012 e início de 2013.

A recolha e avaliação dos dados foi realizada por duas equipas independentes, tendo decorrido em duas fases: uma primeira fase de *recolha prévia*, focada na verificação da existência de sítio Web, na recolha de endereços de e-mail para posterior envio de mensagens e na identificação da existência de áreas reservadas nos sítios das câmaras para posterior pedido de autorização de acesso; e uma segunda fase de *recolha final*, focada na avaliação de cada um dos indicadores constantes da grelha de avaliação utilizada no estudo.

A grelha de avaliação utilizada para recolha e avaliação contém o conjunto de critérios e respetivos indicadores, com base nos quais é calculado o índice de presença na Internet das câmaras municipais. Os quatro critérios que compõem a grelha, e que traduzem as quatro grandes vertentes de análise e avaliação dos sítios Web, são:

- Conteúdos: Tipo e Atualização

- Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização
- Serviços Online
- Participação

Cada um destes quatro critérios tem associado um conjunto de indicadores. O número total de indicadores incluídos na grelha é de 32, distribuindo-se pelos critérios de acordo com o ilustrado na Tabela 3. Uma descrição detalhada de cada um dos indicadores, bem como do processo de recolha realizado, encontra-se disponível no documento “Método de Avaliação da Presença na Internet das câmaras Municipais Portuguesas” (Soares et al. 2014).

Pela primeira vez nesta edição, a grelha inclui critérios e indicadores referentes à avaliação de aspetos relacionados com a Web 2.0 e a participação eletrónica dos cidadãos. Dado tratarem-se de aspetos cuja relevância e desenvolvimento se manifestou sobretudo nos últimos anos, não tinham sido contemplados nas edições anteriores dos estudos. Porém, neste momento, constituem elementos incontornáveis, cuja inclusão é fundamental quando se pretende aferir o nível de maturidade dos sítios Web das câmaras municipais.

| Critério | Número de indicadores associados |
|---|----------------------------------|
| Conteúdos: Tipo e Atualização | 6 |
| Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização | 13 |
| Serviços Online | 7 |
| Participação | 6 |

Tabela 3: Número de indicadores associados aos critérios que constituem a grelha de avaliação

A recolha e observação foi realizada por um processo de *observação direta* dos sítios Web. Nalguns casos houve ainda a realização de contactos telefónicos, efetuados, fundamentalmente, com o intuito de verificar determinados elementos. Adicionalmente, e como tem sido habitual ao longo das edições anteriores do estudo, a recolha de dados envolveu também o envio de mensagens de mail para todas as câmaras com o intuito de se avaliar o tempo de resposta das mesmas a mensagens de pedidos de informação enviadas pelo cidadão, elemento este que constitui um dos indicadores constantes da grelha de avaliação utilizada. A este nível, a principal diferença relativa às edições anteriores do estudo, foi que, para além das mensagens enviadas para os serviços, foram também enviadas mensagens para o presidente, vice-presidente e 1.º vereador da oposição de cada câmara municipal.

Todos os dados recolhidos por observação direta dos sítios Web das câmaras municipais e todas as respostas de email recebidas foram validados e tratados. Os dados resultantes dessa validação foram então utilizados para atribuir um valor entre 0 e 1 a cada critério e indicador da grelha de avaliação. Estes valores foram depois afetados por um peso, previamente definido para cada critério e indicador. Estava assim calculado o valor final do índice de presença na Internet de cada câmara que permitiu elaborar o *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas e os restantes *rankings* apresentados neste documento.

A apresentação destes resultados assume, na nossa perspetiva, uma importância significativa para as câmaras e para o desenvolvimento do governo eletrónico local, não só por permitir avaliar o grau de sofisticação e maturidade da presença na Internet das câmaras mas, também, pelo facto de promover a partilha de experiências e boas práticas entre as próprias câmaras e por dinamizar a competitividade das mesmas no que concerne ao modo como estão presentes na Internet. Julga-se, pois, que os resultados deste estudo poderão ser utilizados pelas câmaras

municipais como suporte à definição da sua estratégia de desenvolvimento dos serviços prestados aos cidadãos, através da maximização da utilização das potencialidades oferecidas pelas tecnologias de informação.

Em termos estruturais, este relatório encontra-se organizado em oito capítulos.

No capítulo 1 é efetuada a introdução do documento, apresentando-se o contexto de realização do estudo, descrevendo-se o seu propósito, o seu procedimento de execução, e enumerando-se os seus principais contributos.

No capítulo 2 é descrita a abordagem metodológica adotada, detalhando-se aspetos relativos à população alvo do estudo, ao procedimento de recolha e avaliação adotado, às fases da recolha, aos critérios e indicadores avaliados e à fórmula de cálculo do índice utilizado de presença na Internet e dos diversos *rankings*.

Os capítulos 3 a 7 são dedicados à análise dos dados.

No capítulo 3 procede-se à apresentação e análise do principal *ranking* produzido neste estudo: o *ranking global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas*.

Uma análise mais detalhada, focada em cada um dos quatro critérios avaliados (“Conteúdos: Tipo e Actualização”; “Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização”; “Serviços Online”; e “Participação”) é efetuada no capítulo 4, onde se apresentam os *rankings* para cada um desses critérios.

No capítulo 5 procede-se à análise das respostas obtidas às mensagens de mail enviadas. Esta análise é efetuada sob duas perspetivas: a qualidade das respostas dadas (no sentido de avaliar se as respostas foram ou não úteis para esclarecer o cidadão acerca da questão colocada na mensagem) e o tempo de resposta (no sentido de avaliar a prontidão ou lentidão da resposta dada pelas entidades a que as mensagens foram dirigidas).

No capítulo 6 procede-se a uma análise segmentada tendo em consideração a dimensão do município, no que se refere ao número de habitantes, apresentando-se *rankings* para três classes de municípios: municípios grandes, municípios médios e municípios pequenos.

No capítulo 7, a segmentação é efetuada por região do país, apresentando-se *rankings* para as três grandes zonas Ilhas-Litoral-Interior, para cada uma das sete regiões NUTS II e para cada um dos 20 distritos (18 de Portugal continental e 2 das ilhas).

Finalmente, no capítulo 8 apresentam-se as principais conclusões do estudo, sistematizando-se as melhores práticas em termos de presença na Internet das câmaras municipais portuguesas.

Compõem ainda este relatório três anexos.

No anexo A são apresentados detalhes informacionais das câmaras municipais considerados relevantes para a realização das análises segmentadas apresentadas nos capítulos 6 e 7. Para cada câmara é indicado o número de habitantes (referente a 2012), e respetiva categorização em Grande, Média e Pequena; a zona “ Ilhas”, “Litoral” e “Interior” em que se localiza; a região NUTS II em que se insere; e o seu distrito. As câmaras municipais são listadas por ordem alfabética do seu nome.

No Anexo B está disponível a tabela contendo o ranking das 304 câmaras avaliadas, que evidencia a posição alcançada por cada uma delas. Para cada câmara municipal é indicado o endereço do Sítio Web avaliado, os valores obtidos em cada critério e ainda o valor obtido no índice final, com

base no qual é gerado o *ranking* global de presença na Internet das câmaras municipais portuguesas.

No Anexo C são incluídos os *printscreens* das páginas principais dos sítios Web das câmaras municipais portuguesas avaliadas no estudo.

2 Abordagem Metodológica

Este capítulo descreve de forma pormenorizada a abordagem metodológica adotada para a condução do estudo.

O capítulo começa por descrever as fases em que o estudo se desenvolveu. De seguida são fornecidos detalhes relativos ao instrumento de avaliação aplicado, indicando-se os critérios e indicadores utilizados, os pesos associados a cada um dos respetivos critérios e indicadores, bem como a fórmula de cálculo do índice de presença na Internet utilizado para a produção dos *rankings*. São também apresentados detalhes relativos ao procedimento de recolha realizado, versando, concretamente, aspetos acerca da composição da equipa de recolha, do período de tempo em que decorreu a recolha, dos principais momentos da recolha e das ferramentas utilizadas na recolha.

2.1 Fases do Estudo

A Figura 2 ilustra a sequência de fases levadas a cabo durante a realização do estudo.

Como é possível constatar, o primeiro esforço realizado esteve direcionado para a conceção do instrumento de avaliação que foi utilizado na avaliação dos sítios Web, nomeadamente da grelha de avaliação constituída pelos critérios e indicadores considerados importantes e da seleção das ferramentas necessárias para proceder à avaliação de alguns desses indicadores.

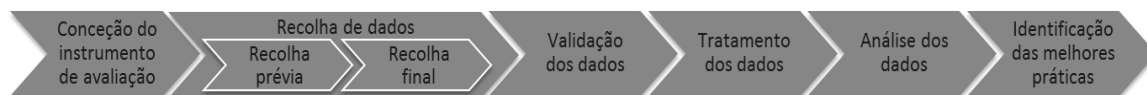


Figura 1: Fases do estudo

Definido o instrumento, foi iniciada a segunda fase – recolha de dados. Esta fase foi organizada em dois momentos: um primeiro momento que envolveu a recolha prévia de alguns elementos informacionais imprescindíveis para que se pudesse depois avançar, num segundo momento, para a recolha de dados propriamente dita.

Terminada a fase de recolha, os dados obtidos foram validados e tratados de modo a estarem na forma adequada para poderem ser utilizados para computar o índice de presença na Internet das câmaras.

Calculado o valor do índice de presença na Internet para as diversas câmaras, avançou-se na quinta fase para a elaboração dos *rankings* e respetiva análise. A análise conduzida permitiu a identificação das melhores práticas exibidas pelas câmaras no que concerne à sua presença na Internet que foram sistematizadas no decorrer da sexta e última fase do estudo.

Nas secções seguintes são fornecidos mais pormenores sobre cada uma destas fases.

2.2 Conceção do Instrumento de Avaliação

A conceção do novo instrumento de avaliação utilizado neste estudo foi pautada pela máxima seguida nas edições anteriores, que é a de tentar manter, tanto quanto possível, a estrutura de critérios e indicadores utilizada nos estudos anteriores, de forma a permitir alguma comparabilidade entre os mesmos. Neste sentido, o instrumento produzido resultou da adaptação e extensão do instrumento utilizado no estudo de 2009.

Uma das principais novidades deste instrumento, comparativamente com o de 2009, foi a incorporação de um novo critério e de novos indicadores com o intuito de aferir o grau de maturidade em matéria de *Web 2.0* e de promoção da participação do cidadão, aspetos não avaliados nas edições anteriores do estudo.

Outra diferença diz respeito ao critério “Serviços Online”. Embora este critério já fizesse parte da grelha de avaliação utilizada em estudos anteriores, a forma como este foi avaliado alterou-se significativamente. Neste estudo, foi tomada a decisão de eleger um conjunto específico de seis serviços prestados pelas câmaras aos cidadãos e avaliar cada um deles de acordo com um determinado conjunto de indicadores que retratasse o grau de sofisticação da prestação desses serviços. Os seis serviços eleitos foram: “*autorização para inumação de cadáver*”, “*ocupação de espaço público: publicidade na via pública*”, “*licenciamento para instalação de bomba de gasolina*”, “*licenciamento de pequenas obras*”, “*cartografia – requerer planta do PDM*” e “*ocupação temporária de espaço público*”.

Uma outra diferença introduzida nesta edição esteve relacionada com o envio de mensagens de correio eletrónico, realizado como intuito de avaliar o tempo de resposta e a qualidade das respostas das câmaras a contactos de email efetuados pelos cidadãos. Para além de se terem enviado mensagens de email para os serviços camarários, tal como sucedeu nos estudos anteriores, neste estudo, foram também, e pela primeira vez, enviadas mensagens de email para o executivo camarário, nomeadamente para o presidente da câmara, para o vice-presidente e para o 1.º vereador da oposição.

Refira-se ainda a realização de outros ajustes na grelha, nomeadamente pela introdução/remoção de alguns indicadores associados aos critérios já existentes na grelha de 2009.

A Tabela 4 apresenta a grelha de avaliação final utilizada. Esta grelha é constituída por quatro critérios, que traduzem as quatro grandes vertentes de análise segundo as quais são avaliados os sítios Web das câmaras.

Uma dessas vertentes é “*Conteúdos: Tipo e Atualização*”, focada na avaliação do tipo e atualização dos conteúdos disponibilizados nos sítios Web da câmara. Para a sua análise são

avaliados seis indicadores (C1.I1 a C1.I6) que abarcam uma vasta variedade de informação, desde informação da câmara, informação do município, informação relativa à gestão do município, informação relacionada com os serviços municipais e com instrumentos de gestão territorial, bem como outras informações, tais como atas, concursos públicos, notícias, FAQs, entre outras.

Outro dos critérios, e portanto outra das grandes vertentes de avaliação, é “Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização”. Conforme se depreende da sua designação, esta vertente está focada na avaliação da utilização do sítio Web da câmara, nomeadamente na facilidade com que o cidadão consegue aceder, navegar e “localizar-se” no *site*. Para a sua análise são considerados 13 indicadores (C2.I1 a C2.I13) que abarcam aspetos como a questão do acesso a partir de canais com diferentes configurações (C2.I1, C2.I4), a eficiência do acesso (C2.I2, C2.I3), a navegação no *site* (C2.I5, C2.I6, C2.I7, C2.I8, C2.I9), a acessibilidade para cidadãos com necessidades especiais (C2.I10, C2.I11) e, ainda, a multiplicidade linguística (C2.I13) e a modernidade do *site* (C2.I12).

| C1 Conteúdo: Tipo e Atualização | | |
|---|---|--|
| C1.I1 | Informação da autarquia | Avalia a existência no sítio Web da câmara de informação relativa à missão e à constituição da câmara, ao organograma, ao horário de funcionamento da câmara, aos horários dos diversos serviços da câmara, ao contacto geral da câmara (incluindo email, morada física, telefone, fax, coordenadas GPS, localização em mapa, <i>Skype</i> , <i>Faceou</i> , <i>Twitter</i> , formulário, <i>instant messaging</i>), aos contactos dos diversos serviços da câmara e a informação sobre as empresas municipais |
| C1.I2 | Informação do município | Avalia a existência no sítio Web da câmara de informação acerca da história, geografia, coletividades, demografia, cultura, turismo, e economia do município |
| C1.I3 | Informação de gestão da autarquia | Avalia a existência e respetiva data de publicação de informação de gestão da autarquia, nomeadamente do plano de atividades, do orçamento, do relatório de atividades, do relatório e contas, do mapa resumo das despesas e receitas, dos planos plurianuais de investimentos, dos dados relativos à execução anual dos planos plurianuais, dos regulamentos das taxas municipais, das taxas do IMI e de derrama sobre IRC, da percentagem de participação variável no IRS, dos tarifários de água, saneamento e resíduos, das dívidas a fornecedores, do balanço social e de atas e deliberações |
| C1.I4 | Informação sobre os serviços municipais | Avalia a existência no sítio Web da câmara de informação sobre os serviços prestados pela câmara nomeadamente, a lista completa de serviços, o local da prestação de cada serviço, o responsável por cada serviço, o horário de funcionamento do serviço e o preçário dos serviços |
| C1.I5 | Instrumentos de gestão territorial | Avalia a existência no sítio Web da câmara de instrumentos de gestão territorial, tais como PDM, planos de pormenor, etc. e a possibilidade de fazer o seu download |
| C1.I6 | Outra informação | Avalia a existência e atualização de informações diversas, não incluídas nos indicadores anteriores, tais como: editais, anúncios/ligação a concursos públicos, notícias, FAQs, calendário de eventos, newsletter, legislação relevante, política de direitos de autor e responsabilidade de conteúdos e política de privacidade e segurança |
| C2 Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização | | |
| C2.I1 | Conformidade com browsers | Avalia a conformidade do sítio Web da câmara com os principais browsers, nomeadamente o Chrome, o IE, o Firefox e o Safari |
| C2.I2 | Indexação nos motores de busca | Avalia a indexação do sítio Web da câmara nos motores de busca, nomeadamente no Google e no Sapo |
| C2.I3 | Tempo de carregamento da página principal | Avalia o tempo que demora a carregar a página principal do sítio Web da câmara |

| | | |
|---------------------------|--|---|
| C2.14 | Acesso a partir de canais móveis | Avalia a possibilidade de acesso e navegação no sítio Web da câmara a partir de canais móveis ao sítio da autarquia |
| C2.15 | Mapa do site | Avalia a existência do mapa do sítio Web da câmara |
| C2.16 | Links na página principal | Avalia a existência no sítio Web da câmara de links na página principal, nomeadamente para sítios de outras entidades governamentais e oficiais, para serviços municipais, para os contactos da autarquia, para o mapa do sítio Web, para a caixa de sugestões e para motor de busca |
| C2.17 | Links nas restantes páginas | Efetua uma avaliação similar à anterior mas desta feita para as restantes páginas do site |
| C2.18 | Qualidade de motor de busca interno | Avalia a existência e qualidade do motor de busca interno, caso este motor existe no sítio Web da câmara |
| C2.19 | Links inativos | Avalia a existência de links inativos no sítio Web da câmara |
| C2.110 | Conformidade com níveis W3C | Avalia a conformidade do sítio Web da câmara com o nível A, <i>double-A</i> e <i>triple-A</i> do W3C |
| C2.111 | Símbolo de acessibilidade na página principal | Avalia a existência do símbolo de acessibilidade na página principal do sítio Web da câmara |
| C2.112 | Modernidade do site | Avalia a modernidade do sítio Web da câmara, tendo em consideração a disponibilização de conteúdos multimédia (vídeo), a modernidade/facilidade de navegação, a aparência do site e a sofisticação tecnológica do sítio, nomeadamente no que se refere à utilização de serviços universais para disponibilização de conteúdos próprios, à incorporação de informação útil que é disponibilizada por terceiros e à explicitação de conformidade com normas W3C (html5, css3,...) |
| C2.113 | Línguas utilizadas | Avalia a disponibilidade do sítio Web da câmara em línguas estrangeiras, nomeadamente inglês e espanhol |
| C3 Serviços online | | |
| C3.11 | Serviço: Autorização para inumação de cadáver | Avalia o nível de sofisticação de prestação do serviço no que concerne: (a) à possibilidade do cidadão fazer <i>download</i> e <i>upload</i> , com ou sem autenticação, do formulário para solicitar a sua realização; (b) à possibilidade do cidadão preencher e entregar online, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização; (c) à possibilidade de um cidadão autenticado consultar online o estado de execução do serviço; e (d) à possibilidade do cidadão proceder ao pagamento online do respetivo serviço e ao nível de segurança associado a esse processo de pagamento |
| C3.12 | Serviço: Ocupação de espaço público - publicidade na via pública | Avalia o nível de sofisticação de prestação do serviço no que concerne: (a) à possibilidade do cidadão fazer <i>download</i> e <i>upload</i> , com ou sem autenticação, do formulário para solicitar a sua realização; (b) à possibilidade do cidadão preencher e entregar online, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização; (c) à possibilidade de um cidadão autenticado consultar online o estado de execução do serviço; e (d) à possibilidade do cidadão proceder ao pagamento online do respetivo serviço e ao nível de segurança associado a esse processo de pagamento |
| C3.13 | Serviço: Licenciamento para instalação de bomba de gasolina | Avalia o nível de sofisticação de prestação do serviço no que concerne: (a) à possibilidade do cidadão fazer <i>download</i> e <i>upload</i> , com ou sem autenticação, do formulário para solicitar a sua realização; (b) à possibilidade do cidadão preencher e entregar online, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização; (c) à possibilidade de um cidadão autenticado consultar online o estado de execução do serviço; e (d) à possibilidade do cidadão proceder ao pagamento online do respetivo serviço e ao nível de segurança associado a esse processo de pagamento |
| C3.14 | Serviço: Licenciamento de pequenas obras | Avalia o nível de sofisticação de prestação do serviço no que concerne: (a) à possibilidade do cidadão fazer <i>download</i> e <i>upload</i> , com ou sem autenticação, do formulário para solicitar a |

| | | |
|------------------------|---|---|
| | | sua realização; (b) à possibilidade do cidadão preencher e entregar online, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização; (c) à possibilidade de um cidadão autenticado consultar online o estado de execução do serviço; e (d) à possibilidade do cidadão proceder ao pagamento online do respetivo serviço e ao nível de segurança associado a esse processo de pagamento |
| C3.15 | Serviço: Cartografia - requerer planta do PDM | Avalia o nível de sofisticação de prestação do serviço no que concerne: (a) à possibilidade do cidadão fazer <i>download</i> e <i>upload</i> , com ou sem autenticação, do formulário para solicitar a sua realização; (b) à possibilidade do cidadão preencher e entregar online, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização; (c) à possibilidade de um cidadão autenticado consultar online o estado de execução do serviço; e (d) à possibilidade do cidadão proceder ao pagamento online do respetivo serviço e ao nível de segurança associado a esse processo de pagamento |
| C3.16 | Serviço: Ocupação temporária de espaço público | Avalia o nível de sofisticação de prestação do serviço no que concerne: (a) à possibilidade do cidadão fazer <i>download</i> e <i>upload</i> , com ou sem autenticação, do formulário para solicitar a sua realização; (b) à possibilidade do cidadão preencher e entregar online, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização; (c) à possibilidade de um cidadão autenticado consultar online o estado de execução do serviço; e (d) à possibilidade do cidadão proceder ao pagamento online do respetivo serviço e ao nível de segurança associado a esse processo de pagamento |
| C3.17 | Email | Avalia o tempo de resposta e a qualidade das respostas dos serviços da câmara, do presidente da câmara, do vice-presidente e do 1.º vereador da oposição a mensagens de email enviadas por um cidadão |
| C4 Participação | | |
| C4.11 | Canais de contacto direto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões | Avalia a disponibilidade no sítio Web da câmara de canais de contacto direto para o presidente (email ou formulário), para os membros eleitos e para os serviços da autarquia. |
| C4.12 | Espaços Web1.0 criados para discussão e auscultação de opinião | Avalia a disponibilidade no sítio Web da câmara de espaços de discussão e auscultação de opinião, tais como fora de discussão, chats, blogs e sondagens |
| C4.13 | Presença nas redes sociais | Avalia a existência de presença da câmara em redes sociais, tais como <i>Twitter</i> , <i>Google+</i> , <i>Flickr</i> e <i>Youtube</i> |
| C4.14 | Contexto específico de participação: Participação de ocorrências | Avalia a existência de uma iniciativa específica - participação de ocorrências – criada pela câmara com vista à participação do cidadão, assim como a forma e nível de participação que é concedido aos cidadãos nessa iniciativa |
| C4.15 | Contexto específico de participação: Orçamento participativo | Avalia a existência de uma iniciativa específica – orçamento participativo – criada pela câmara com vista à participação do cidadão, assim como a forma e nível de participação que é concedido aos cidadãos nessa iniciativa |
| C4.16 | Contexto específico de participação: Processo de revisão de PDM | Avalia a existência de uma iniciativa específica – Processo de revisão de PDM – criada pela câmara com vista à participação do cidadão, assim como a forma e nível de participação que é concedido aos cidadãos nessa iniciativa |

Tabela 4: Grelha de avaliação

O terceiro critério, ou terceira grande vertente de análise, é “Serviços online”. Este critério tem associado sete indicadores. Seis desses indicadores (C3.11., C3.12., C3.13., C3.14., C3.15., C3.16.) avaliam o nível de sofisticação de cada um de seis serviços específicos prestados pela câmara aos cidadãos ou empresas. O nível de sofisticação de cada um dos serviços é determinado pela análise dos seguintes aspetos:

- Possibilidade do cidadão fazer *download* e *upload*, com ou sem autenticação, do formulário para solicitar a sua realização
- Possibilidade do cidadão preencher e entregar online, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização
- Possibilidade de um cidadão autenticado consultar online o estado de execução do serviço
- Possibilidade do cidadão proceder ao pagamento online do respetivo serviço e ao nível de segurança associado a esse processo de pagamento

O critério 3 inclui ainda um indicador adicional: o indicador C3.I7. “Email”. Este indicador avalia o tempo de resposta e a qualidade das respostas obtidas às mensagens de correio eletrónico enviadas à câmara, ao seu presidente, ao vice-presidente e ao 1.º vereador da oposição.

O quarto e último critério é “Participação”. Este critério está focado na avaliação do tipo e nível de participação e envolvimento que a câmara oferece aos seus cidadãos.

Este critério tem associados seis indicadores. Três desses indicadores (C4.I1, C4.I2, e C4.I3), avaliam a existência e disponibilização de canais de contacto direto que permitam a comunicação do cidadão com a câmara, com os serviços específicos da câmara, com o Presidente ou com os restantes membros eleitos.

Os restantes três indicadores (C4.I4, C4.I5, e C4.I6) avaliam iniciativas concretas de participação que a câmara pode intencionalmente ter criado e disponibilizado com o intuito de fomentar a participação e envolvimento do cidadão. À semelhança do que sucede com os serviços, também neste caso foram definidas as três iniciativas específicas a avaliar. As iniciativas eleitas são: “participação de ocorrências”, “orçamento participativo”, e “processo de revisão de PDM”. A avaliação de cada uma destas iniciativas em cada uma das câmaras municipais envolveu não só a verificação de se a iniciativa está efetivamente disponível na câmara, mas também, caso esteja disponível, o modo como o cidadão pode participar, nomeadamente se a sua participação requer ou não autenticação, se são fornecidas regras de moderação/conduita para quem deseja participar e, em especial, qual o nível de participação que é concedido ao cidadão na iniciativa.

Apresentado que está o conjunto total de critérios e indicadores que constituem a grelha de avaliação utilizada no estudo, importa agora referir a forma como estes são utilizados para computar o índice de presença na Internet das câmaras municipais com base no qual se elaboram os *rankings*.

A Tabela 5 reúne os pesos atribuídos a cada critério e indicador. Tendo em consideração esses pesos, o cálculo do índice de presença na Internet das câmaras (i_{pic}) é obtido pela fórmula:

$$i_{pic} = 25\% \times C1 + 25\% \times C2 + 25\% \times C3 + 25\% \times C4$$

em que,

$$C1 = 20\% \times C1I1 + 20\% \times C1I2 + 20\% \times C1I3 + 20\% \times C1I4 + 15\% \times C1I5 + 5\% \times C1I6$$

$$C2 = 8\% \times C2I1 + 10\% \times C2I2 + 7\% \times C2I3 + 10\% \times C2I4 + 6\% \times C2I5 + 6\% \times C2I6 + 6\% \times C2I7 + 8\% \times C2I8 + 6\% \times C2I9 + 10\% \times C2I10 + 8\% \times C2I11 + 7\% \times C2I12 + 8\% \times C2I13$$

$$C3 = 15\% \times C3I1 + 15\% \times C3I2 + 10\% \times C3I3 + 15\% \times C3I4 + 15\% \times C3I5 + 5\% \times C3I6 + 25\% \times C3I7$$

$$C4 = 15\% \times C4I1 + 15\% \times C4I2 + 10\% \times C4I3 + 20\% \times C4I4 + 20\% \times C4I5 + 20\% \times C4I6$$

| Critério | Peso critério | Indicador | Peso indicador |
|--|----------------------|--|-----------------------|
| C1 Conteúdos: Tipo e Atualização | 25% | C1.I1. Informação da autarquia | 20% |
| | | C1.I2. Informação do município | 20% |
| | | C1.I3. Informação de gestão da autarquia | 20% |
| | | C1.I4. Informação sobre os serviços municipais | 20% |
| | | C1.I5. Instrumentos de gestão territorial | 15% |
| | | C1.I6. Outra informação | 5% |
| | | <i>Total do peso dos indicadores do C1</i> | |
| C2 Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização | 25% | C2.I1. Conformidade com browsers | 8% |
| | | C2.I2. Indexação nos motores de busca | 10% |
| | | C2.I3. Tempo de carregamento da página principal | 7% |
| | | C2.I4. Acesso a partir de canais móveis | 10% |
| | | C2.I5. Mapa do site | 6% |
| | | C2.I6. Links na página principal | 6% |
| | | C2.I7. Links nas restantes páginas | 6% |
| | | C2.I8. Qualidade de motor de busca interno | 8% |
| | | C2.I9. Links ativos | 6% |
| | | C2.I10. Conformidade com níveis W3C | 10% |
| | | C2.I11. Símbolo de acessibilidade na página principal | 8% |
| | | C2.I12. Modernidade do site | 7% |
| | | C2.I13. Línguas utilizadas | 8% |
| <i>Total do peso dos indicadores do C2</i> | | 100% | |
| C3 Serviços Online | 25% | C3.I1. Serviço: Autorização para inumação de cadáver | 15% |
| | | C3.I2. Serviço: Ocupação de espaço público - publicidade na via pública | 15% |
| | | C3.I3. Serviço: Licenciamento para instalação de bomba de gasolina | 10% |
| | | C3.I4. Serviço: Licenciamento de pequenas obras | 15% |
| | | C3.I5. Serviço: Cartografia - requerer planta do PDM | 15% |
| | | C3.I6. Serviço: Ocupação temporária de espaço público | 5% |
| | | C3.I7. Email | 25% |
| <i>Total do peso dos indicadores do C3</i> | | 100% | |
| C4 Participação | 25% | C4.I1. Canais de contacto direto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões | 15% |
| | | C4.I2. Espaços Web1.0 criados para discussão e auscultação de opinião | 15% |
| | | C4.I3. Presença nas redes sociais | 10% |
| | | C4.I4. Contexto específico de participação: Participação de ocorrências | 20% |
| | | C4.I5. Contexto específico de participação: Orçamento participativo | 20% |
| | | C4.I6. Contexto específico de participação: Processo de revisão de PDM | 20% |
| <i>Total do peso dos indicadores do C4</i> | | 100% | |
| Total | 100% | | |

Tabela 5: Pesos dos critérios e indicadores constantes da grelha de avaliação

Refira-se que os pesos atribuídos a cada critério e indicador resultaram da sensibilidade e experiência acumuladas ao longo dos anos pela equipa que conduz estes estudos. Com a consciência de que se trata de um aspeto que se reveste de alguma subjetividade, os pesos foram

amplamente discutidos pela equipa, no sentido de, com base na experiência empírica detida, se encontrarem os valores que se julgam serem os mais ajustados.

2.3 Recolha de Dados

O período de recolha de dados teve lugar em finais de 2012 e início de 2013.

O processo de recolha, baseado na observação direta dos 308 sítios *Web* identificados, foi realizado por duas equipas de avaliadores, sob coordenação de uma terceira equipa. A utilização de duas equipas distintas constitui um requisito relevante do estudo, dado que permite aumentar a fiabilidade dos dados recolhidos, contribuindo assim para o maior rigor dos resultados apresentados.

A lista de endereços *Web* das 308 câmaras existentes em Portugal, utilizada como base para o estudo, foi elaborada cruzando informação proveniente de diversas fontes:

- Lista de endereços utilizada no estudo de 2009
- Endereços disponibilizados no portal da Associação Nacional de Municípios Portugueses (<http://www.anmp.pt>)
- Motores de busca, Google (<http://www.google.pt>) e Sapo (<http://www.sapo.pt>)

Elaborada a lista de endereços *Web* das câmaras, foi então iniciada a recolha de dados, a qual decorreu em duas fases: fase de *recolha prévia* e fase de *recolha final*.

2.3.1. Recolha Prévia

A fase de recolha prévia foi realizada com o intuito de confirmar a validade do endereço do sítio *Web* da câmara, de verificar a operacionalidade do *site* para se poder proceder à avaliação e de recolher informação adicional necessária para a realização da fase de recolha propriamente dita.

Os elementos informacionais recolhidos e registados nesta fase, para cada câmara, foram:

- Estado do sítio *Web* (indica se o sítio está operacional, se dá erro, se está a ser reestruturado, se está em construção ou se não existe)
- Área reservada (indica se o sítio tem área de acesso reservado e, caso tenha, se é possível efetuar o registo e obter acesso de forma imediata ou se é possível efetuar o registo mas esse processo requer validação por parte dos serviços não ficando o acesso imediatamente disponível)
- Email geral da câmara
- Email Presidente
- Email Vice-presidente
- Email 1.º vereador da oposição

No final da recolha prévia, foi possível constatar que quatro câmaras tinham os seus sítios inoperacionais (numa câmara por se encontrar em manutenção e outra por estar “não disponível”), pelo que todo o esforço de recolha posterior se focou apenas em 304 das 308 câmaras existentes em Portugal.

Para as câmaras cuja recolha indicou terem área de acesso reservado procedeu-se de imediato ao registo na mesma. O registo na área reservada das câmaras é importante, sobretudo para a avaliação dos indicadores C3.I1 a C3.I6, relativos aos seis serviços online analisados, dado que geralmente os serviços online são oferecidos nas áreas reservadas.

2.3.2. Recolha Final

A recolha final envolveu a avaliação do conjunto de critérios e indicadores referidos na Tabela 4 para as 304 câmaras cujos sítios Web se encontravam num estado válido para observação.

Os dados observados pelas equipas de avaliadores foram registados numa aplicação Web desenvolvida para o efeito (CMAW) e depois exportados para análise.

A avaliação de alguns dos indicadores referidos na Tabela 4 requereu a utilização de ferramentas auxiliares. Na Tabela 6 encontram-se discriminadas as ferramentas adotadas bem como os indicadores para que foram usadas.

| Indicador | Ferramenta | Entidade |
|-----------|--|-----------------------|
| C2.I3 | Rapid Searchmetrics (http://rapid.searchmetrics.com/en/seo-tools/site-analysis/Website-speed-test,46.html) | Searchmetrics |
| C2.I9 | Link Checker (http://validator.w3.org/checklink) | W3C |
| C2.I10 | Access monitor (http://www.acessibilidade.gov.pt/accessmonitor) | Unidade ACESSO da FCT |

Tabela 6: Ferramentas utilizadas no decorrer da recolha final

Em relação aos indicadores C3.I1 a C3.I6, referentes à avaliação da disponibilização online dos seis serviços específicos eleitos, apenas foi possível efetuar a análise para as câmaras em relação às quais o registo efetuado na área reservada foi bem sucedido. Para as câmaras cuja confirmação e fornecimento de dados de autenticação para acesso a essa área não foi conseguido durante o período de recolha do estudo, esses serviços foram classificados como “não avaliados” tendo obtido uma valoração de zero pontos nos cálculos finais. Refira-se que nalguns casos ainda foram feitas tentativas de contacto telefónico no sentido de se conseguir realizar essas avaliações, muitas das quais acabaram também por não ser bem sucedidas.

Além da observação direta dos sítios Web, a recolha final envolveu também o envio de mensagens de correio eletrónico para a câmara e para o presidente, Vice-presidente e 1.º vereador da oposição. Já foi referido que o intuito do envio destes mails era avaliar a prontidão e adequação das respostas dadas a pedidos de informação solicitados por um cidadão. Este é um parâmetro fundamental cuja avaliação encontra justificação legal no Decreto-Lei n.º 135/99, que no ponto 1 do seu artigo 26.º refere que os organismos públicos “...devem disponibilizar um endereço de correio electrónico para efeito de contacto por parte dos cidadãos e de entidades públicas e privadas e divulgá-lo de forma adequada, bem como assegurar a sua gestão eficaz.”, e, no ponto 2 do mesmo artigo realça que “a correspondência transmitida por via electrónica tem o mesmo valor da trocada em suporte de papel, devendo ser-lhe conferida, pela Administração e pelos particulares, idêntico tratamento.”

No caso das câmaras foram enviadas duas mensagens com objetivos diferentes:

- Mensagem Simples: mensagem que solicitava uma informação à câmara municipal cuja resposta não carecia de qualquer conhecimento específico;
- Mensagem Complexa: mensagem que possuía um assunto mais complexo, tendo esta que ser reencaminhada para um departamento específico, avaliando-se, assim, o reencaminhamento interno de mensagens de correio eletrónico e consequente resposta dada ao cidadão.

Para o presidente, vice-presidente e 1.º vereador da oposição foi enviada apenas uma mensagem.

As mensagens foram enviadas com o remetente de um cidadão fictício, a partir de uma conta de email especificamente criada para o efeito.

As mensagens de email que por alguma razão tenham sido devolvidas, foram reenviadas para outro endereço de email, caso existissem endereços de mail alternativos. A única exceção a esta regra foi para as mensagens devolvidas pelo facto da caixa de correio estar cheia. Nesse caso, não se procedeu ao reenvio de mensagem.

2.4 Validação e Tratamento dos Dados

Os dados recolhidos por cada uma das duas equipas avaliadoras foram comparados. Sempre que foram detetadas discrepâncias entre as avaliações produzidas por cada equipa, procedeu-se a uma terceira avaliação de forma a determinar o valor a assumir.

Depois de validados, os dados foram tratados. Este tratamento envolveu a tradução de cada uma dos resultados da observação direta dos sítios *Web* para um sistema numérico de pontuação, variando entre 0 e 1, e posterior aplicação do conjunto de pesos apresentados na Tabela 5 de forma a produzir o *score* final do índice de presença na Internet para cada câmara.

O tratamento das respostas às mensagens de email enviadas envolveu a análise da data e hora de receção das mesmas, com o intuito de determinar o tempo que demorou a ser dada a resposta, bem como a sua tipificação em relação à qualidade da resposta fornecida, nomeadamente se a resposta dada era díspar do questionado, ou se, não sendo díspar, era inútil ou útil para responder à questão colocada na mensagem.

2.5 Análise dos Dados e Identificação das Melhores Práticas

Os dados, devidamente tratados e valorados, foram analisados de acordo com diferentes perspetivas. Para além da produção e análise do *ranking global de presença na Internet das câmaras*, efetuou-se ainda a análise das câmaras para cada um dos quatro critérios de avaliação (“Conteúdos: Tipo e Actualização”; “Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização”; “Serviços Online”; e “Participação”).

Efetuaram-se também análises segmentadas por dimensão da câmara e por região.

Em termos de dimensão, as câmaras foram caracterizadas em três classes em função do seu número de habitantes. O número de habitantes foi obtido no site do Instituto Nacional de Estatística (INE), pela realização da consulta “*População residente (N.º) por Local de residência, Sexo e Grupo etário*”, especificando como período de referência o ano de 2012. Note-se que o termo “população residente”, neste trabalho referido como número de habitantes, diz respeito ao número de pessoas que, independentemente de no momento de observação estarem

presentes ou ausentes numa determinada unidade de alojamento, aí habitam a maior parte do ano com a família ou detêm a totalidade ou a maior parte dos seus haveres (INE 2014).

As três classes consideradas foram:

- Classe A – População superior a 100.000 habitantes (municípios grandes)
- Classe B – População superior a 20.000 e inferior ou igual a 100.000 habitantes (municípios médios)
- Classe C – População inferior ou igual a 20.000 habitantes (municípios pequenos)

Em termos de região efetuou-se uma análise comparativa das classificações médias obtidas pelos municípios na região das ilhas, na região litoral e região interior de Portugal continental. Neste estudo, considera-se como pertencendo ao litoral todo o município que possui pelo menos uma parte do seu território dentro da faixa de terra junto à costa marítima que engloba cerca de 50 quilómetros para o interior.

Em termos de região realizou-se também uma análise por região NUTS II. O nível NUTS II, de acordo com o definido no Decreto-Lei n.º 46/891 é constituído por sete unidades: cinco localizadas no continente e os territórios das Regiões Autónomas dos Açores e da Madeira. A classificação das unidades territoriais correspondentes às NUTS II utilizada neste estudo (Alentejo, Algarve, Centro, Lisboa, Norte, Região Autónoma dos Açores e Região Autónoma da Madeira) está em conformidade com a última alteração publicada no Decreto-Lei n.º 244/2002.

Finalmente, efetuou-se, ainda, uma análise por distrito consideraram-se os 18 distritos do continente e as regiões autónomas.

Da análise global e das análises segmentadas, bem como das análises mais específicas relativas a cada um dos critérios e indicadores, resultou a identificação daquelas que se julgam ser as melhores práticas no panorama nacional no que concerne à presença na Internet das câmaras municipais.

Uma descrição mais detalhada da metodologia adotada neste estudo, nomeadamente de cada um dos critérios e indicadores da grelha de avaliação utilizada, bem como do procedimento de recolha, validação, tratamento e análise de dados, está disponível no documento “Método de Avaliação da Presença na Internet das câmaras Municipais Portuguesas” (Soares et al. 2014).

3 *Ranking* Global da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas

O *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas organiza os sítios Web das câmaras em função da pontuação que cada uma obteve em cada um dos indicadores que compõem cada um dos quatro grandes critérios que constituem a grelha de avaliação utilizada no presente estudo, nomeadamente: o tipo de conteúdos e respetiva atualidade (Critério 1), a acessibilidade, navegabilidade e facilidade de utilização dos sítios Web (Critério 2), os serviços online que as câmaras municipais disponibilizam ao cidadão (Critério 3) e, por último, os meios que são disponibilizados com vista à participação do cidadão nos assuntos da câmara municipal (Critério 4). Assim, em função da pontuação obtida em cada um dos indicadores e respetivos critérios, e do peso assumido por cada indicador e critério, discriminados na Tabela 5 do capítulo anterior, foi calculado o valor do i_{pic} para cada uma das câmaras e gerado o *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas. No Anexo B está disponível a tabela contendo o *ranking* das 304 câmaras avaliadas, que evidencia a posição alcançada por cada câmara.

Em 2012, o *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais apresenta, assim, como primeira classificada a câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão. Em segundo lugar surge a câmara Municipal de Pombal e, em terceiro lugar, a câmara Municipal de Beja. A Figura 2 destaca a primeira página dos três sítios Web melhor classificados.



Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão (1ª classificada no *ranking* global)



Câmara Municipal de Pombal
(2ª classificada no ranking global)



Câmara Municipal de Beja
(3ª classificada no ranking global)

Figura 2: Página principal dos três sítios Web melhor classificados no ranking global

Completam o conjunto das dez primeiras classificadas no *ranking* global a Câmara Municipal de Vagos (4.ª classificada), a Câmara Municipal de Almada (5.ª classificada), a Câmara Municipal de Mirandela (6.ª classificada), a Câmara Municipal da Lourinhã (7.ª classificada), a Câmara Municipal de Loures (8.ª classificada), a Câmara Municipal de São João da Madeira (9.ª classificada) e, na décima posição, a Câmara Municipal de Ovar.

A Tabela 7 apresenta a lista das 10 câmaras melhor classificadas, fazendo menção ao distrito e dimensão (em termos de número de habitantes) das referidas câmaras.

| Posição | Nome | Distrito | Dimensão | Valor i_{pic} |
|---------|--|----------|-------------------|-----------------|
| 1 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | Braga | Classe A – Grande | 0,618 |
| 2 | Câmara Municipal de Pombal | Leiria | Classe B – Média | 0,572 |
| 3 | Câmara Municipal de Beja | Beja | Classe B – Média | 0,570 |
| 4 | Câmara Municipal de Vagos | Aveiro | Classe B – Média | 0,558 |
| 5 | Câmara Municipal de Almada | Setúbal | Classe A – Grande | 0,555 |
| 6 | Câmara Municipal de Mirandela | Bragança | Classe B – Média | 0,543 |
| 7 | Câmara Municipal da Lourinhã | Lisboa | Classe B – Média | 0,537 |
| 8 | Câmara Municipal de Loures | Lisboa | Classe A – Grande | 0,523 |
| 9 | Câmara Municipal de São João da Madeira | Aveiro | Classe B – Média | 0,514 |
| 10 | Câmara Municipal de Ovar | Aveiro | Classe B – Média | 0,512 |

Tabela 7: Ranking Global – Câmaras municipais melhor classificadas

Em relação ao estudo anterior, referente ao ano de 2009, registam-se sete alterações nas dez primeiras classificadas, mantendo-se, em posição de destaque, a Câmara Municipal de Pombal (sobe do 4º lugar em 2009 para o 2º lugar em 2012), a Câmara Municipal de Almada (desce três posições em relação a 2009) e a Câmara Municipal da Lourinhã (subindo da 8ª para a 7ª posição). Como novas câmaras na lista das 10 melhores classificadas aparecem, em 2012, as Câmaras de Vila Nova de Famalicão, Beja, Vagos, Mirandela, Loures, São João da Madeira e Ovar, que tinham obtido no estudo anterior as posições 52, 236, 83, 77, 91, 20 e 48, respetivamente.

De referir que estas alterações no *ranking* global podem não significar necessariamente uma descida ou subida profunda na qualidade dos sítios Web analisados, mas ser um reflexo da considerável reestruturação que sofreram os critérios e indicadores que servem de base à criação do *ranking* que se apresenta neste estudo.

Como se sistematiza na Tabela 8, a média dos valores do i_{pic} , ou seja, o valor médio da pontuação obtida pelas câmaras analisadas foi de 0,363, o que constitui um valor relativamente baixo face ao que seria desejável. Refira-se que para o cálculo da média dos valores do i_{pic} foram retiradas as câmaras cuja classificação final no estudo foi 0, devido ao facto dos sites não terem sido analisados por não estarem disponíveis durante o processo de recolha. Ou seja, o valor médio de pontuação 0,363 foi o que se obteve para as 304 câmaras efetivamente analisadas neste estudo.

A contabilização efetuada permitiu concluir que o número de câmaras que obteve pontuação superior à média e o número de câmaras que teve pontuação inferior foi similar, tendo havido concretamente 154 câmaras com pontuação superior a 0,363 e 150 câmaras com pontuação inferior.

| Valor médio do i_{pic} | % Câmaras com i_{pic} superior ou igual à média | Valor máximo do i_{pic} | Valor mínimo do i_{pic} |
|--------------------------|---|---------------------------|---------------------------|
| 0,363 | 51% | 0,618 | 0,092 |

Tabela 8: Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas câmaras

Em termos de extremos, o valor máximo de pontuação alcançado por uma câmara foi de 0,618 e o valor mínimo de 0,092.

No que concerne à tipologia da câmara, pode registar-se que nas primeiras dez posições aparecem apenas câmaras de grande dimensão (3) e de dimensão média (7), não aparecendo nenhuma câmara de pequena dimensão.

4 Rankings por Critério

Depois de se ter apresentado o *ranking* global das câmaras municipais na Internet, apresentam-se neste capítulo os exemplos de melhores práticas identificadas em relação a cada um dos quatro critérios que compõem o estudo, nomeadamente Critério 1 “Conteúdos (Tipo e Atualização)”, Critério 2 “Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização”, Critério 3 “Serviços Online” e Critério 4 “Participação”.

4.1 Critério 1 – Conteúdos: Tipo e Atualização

O primeiro critério – “Conteúdos: Tipo e Atualização” – estuda os conteúdos disponíveis nos sítios Web das câmaras municipais a dois níveis, nomeadamente, ao nível da existência de determinados conteúdos considerados importantes e ao nível da atualidade desses conteúdos.

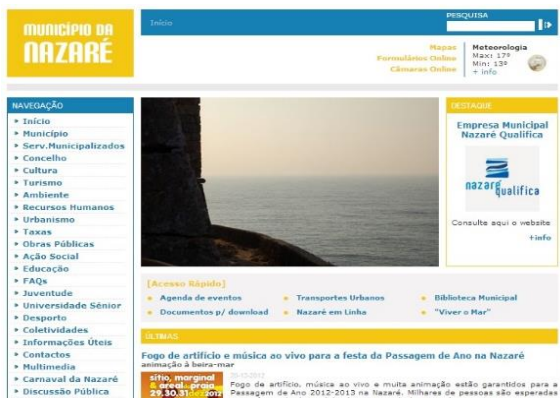
A Tabela 9 apresenta as câmaras municipais classificadas nas dez primeiras posições relativamente ao valor obtido para o Critério 1.

Como se constata, existe um empate pontual na 1ª posição, dado haver três câmaras que obtiveram igual valor. Assim, como exemplo de melhores práticas ao nível da qualidade e atualidade dos conteúdos disponibilizados surgem, em primeiro lugar, apresentadas por ordem alfabética, a Câmara Municipal da Nazaré, a Câmara Municipal de Caminha e a Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão.

| Posição | Nome | Distrito | Dimensão | Valor C1 |
|---------|--|------------------|--------------------|----------|
| 1 | Câmara Municipal da Nazaré | Leiria | Classe C – Pequena | 0,900 |
| 1 | Câmara Municipal de Caminha | Viana do Castelo | Classe C – Pequena | 0,900 |
| 1 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | Braga | Classe A – Grande | 0,900 |
| 4 | Câmara Municipal da Lourinhã | Lisboa | Classe B – Média | 0,850 |
| 5 | Câmara Municipal de Albufeira | Faro | Classe B – Média | 0,838 |
| 5 | Câmara Municipal de Ponta Delgada | Açores | Classe B – Média | 0,838 |
| 7 | Câmara Municipal de Loures | Lisboa | Classe A – Grande | 0,800 |
| 7 | Câmara Municipal de Monção | Viana do Castelo | Classe C – Pequena | 0,800 |
| 7 | Câmara Municipal de Ponte de Lima | Viana do Castelo | Classe B – Média | 0,800 |
| 10 | Câmara Municipal de Vagos | Aveiro | Classe B – Média | 0,788 |

Tabela 9: Critério 1 – Conteúdos: Tipo e Atualização

A Figura 3 destaca a página principal dos sítios Web destas três câmaras municipais.



Câmara Municipal da Nazaré
(1ª classificada no ranking relativo ao Critério 1, em ex aequo com as Câmaras de Caminha e de Vila Nova de Famalicão)



Câmara Municipal de Caminha
(1ª classificada no ranking relativo ao Critério 1, em ex aequo com as Câmaras da Nazaré e de Vila Nova de Famalicão)



Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão
(1ª classificada no ranking relativo ao Critério 1, em ex aequo com as Câmaras de Caminha e da Nazaré)

Figura 3: Página principal dos três sítios Web melhor classificados no Critério 1

Na posição seguinte (quarto lugar) surge a Câmara Municipal da Lourinhã e em quinto, e com a mesma pontuação, as Câmaras Municipais de Albufeira e de Ponta Delgada. Também com a mesma pontuação as Câmaras Municipais de Loures, Monção e Ponte de Lima partilham a sétima posição. A Câmara Municipal de Vagos, na décima posição, completa o ranking dos dez melhores exemplos de boas práticas ao nível da publicação de conteúdos.

O valor médio das pontuações obtidas para o Critério 1 foi de 0,535 (Tabela 10), tendo havido 173 (57%) câmaras cuja avaliação ficou acima do valor médio e 131 cuja pontuação ficou abaixo.

| Valor médio do C1 | % Câmaras com C1 superior ou igual à média | Valor máximo do C1 | Valor mínimo do C1 |
|-------------------|--|--------------------|--------------------|
| 0,535 | 57% | 0,900 | 0,138 |

Tabela 10: Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas câmaras no Critério 1 (Conteúdos - Tipo e atualização)

Em termos de extremos, o valor máximo de pontuação alcançado por uma câmara foi de 0,900, muito próximo do máximo possível, e o valor mínimo de 0,138.

A Tabela 11 reúne os valores obtidos por cada um dos seis indicadores que compõem este critério.

| Indicador | Valor médio do indicador |
|--|--------------------------|
| C1.I1. Informação da autarquia | 0,470 |
| C1.I2. Informação do município | 0,618 |
| C1.I3. Informação de gestão da autarquia | 0,646 |
| C1.I4. Informação sobre os serviços municipais | 0,089 |
| C1.I5. Instrumentos de gestão territorial | 0,863 |
| C1.I6. Outra informação | 0,820 |

Tabela 11: Valor obtido por cada indicador que compõe o Critério 1

Como se nota, o indicador que em termos médios obteve um menor valor foi o “C1.I4. Informação sobre os serviços municipais”, que avalia a existência de informação sobre os serviços prestados pela câmara nomeadamente, a lista completa de serviços, o local da prestação de cada serviço, o responsável por cada serviço, o horário de funcionamento do serviço e o preçário dos serviços. Dado tratar-se de informação relevante para o cidadão, nomeadamente quando este necessita de recorrer fisicamente aos serviços da câmara, seria expectável que este critério tivesse obtido uma classificação superior.

Quanto aos restantes indicadores os valores obtidos são mais interessantes, realçando-se que diversas câmaras conseguiram mesmo obter a pontuação máxima no que concerne ao indicador “C1.I3 Informação de gestão da autarquia” (que avalia a existência no site de elementos informacionais como plano de atividades, orçamento, relatório de atividades, relatório e contas, mapa resumo das despesas e receitas, planos plurianuais de investimentos, dados relativos à execução anual dos planos plurianuais, regulamentos das taxas municipais, das taxas do IMI e de derrama sobre IRC, percentagem de participação variável no IRS, tarifários de água, saneamento e resíduos, dívidas a fornecedores, balanço social e atas e deliberações), o que pode estar relacionado com o facto de existir obrigatoriedade legal das câmaras terem este tipo de informação disponível no seu sítio Web.

4.2 Critério 2 – Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização

O segundo critério estuda a “Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização” dos sítios Web das câmaras municipais. Através de treze indicadores são analisados vários aspetos relacionados com a qualidade da utilização dos sítios Web, nomeadamente o posicionamento nos motores e busca, se o tempo de carregamento da página é aceitável, se é acessível através de diferentes sistemas operativos, navegadores e dispositivos móveis. A acessibilidade para cidadãos

com necessidades especiais, qualidade da navegação e existência de motor de busca interno são outros dos aspetos que se avaliam neste critério.

Como se constata na Tabela 12, neste critério, como exemplo de melhores práticas, destaca-se na primeira posição a Câmara Municipal de Felgueiras seguida, em segundo lugar, pela Câmara Municipal de Moimenta da Beira. Partilham a terceira posição cinco câmaras municipais: a Câmara Municipal da Lourinhã, a Câmara Municipal de Borba, a Câmara Municipal de Lousada, Câmara Municipal de Matosinhos e a Câmara Municipal de Óbidos.

| Posição | Nome | Distrito | Dimensão | Valor C2 |
|---------|---|----------|--------------------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Felgueiras | Porto | Classe B – Média | 0,970 |
| 2 | Câmara Municipal de Moimenta da Beira | Viseu | Classe C – Pequena | 0,920 |
| 3 | Câmara Municipal da Lourinhã | Lisboa | Classe B – Média | 0,900 |
| 3 | Câmara Municipal de Borba | Évora | Classe C – Pequena | 0,900 |
| 3 | Câmara Municipal de Lousada | Porto | Classe B – Média | 0,900 |
| 3 | Câmara Municipal de Matosinhos | Porto | Classe A – Grande | 0,900 |
| 3 | Câmara Municipal de Óbidos | Leiria | Classe C – Pequena | 0,900 |
| 8 | Câmara Municipal de Paredes | Porto | Classe B – Média | 0,890 |
| 9 | Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz | Évora | Classe C – Pequena | 0,880 |
| 10 | Câmara Municipal de Arraiolos | Évora | Classe C – Pequena | 0,860 |
| 10 | Câmara Municipal de Castelo de Paiva | Aveiro | Classe C – Pequena | 0,860 |
| 10 | Câmara Municipal de Évora | Évora | Classe B – Média | 0,860 |
| 10 | Câmara Municipal de Paços de Ferreira | Porto | Classe B – Média | 0,860 |
| 10 | Câmara Municipal de Penafiel | Porto | Classe B – Média | 0,860 |

Tabela 12: Critério 2 – Conteúdos: Tipo e Atualização

Nas posições seguintes, e para completar o grupo das dez câmaras municipais apresentadas como exemplos de melhores práticas neste critério, surge na oitava posição a Câmara Municipal de Paredes, seguida pela Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz. Finalmente, na décima posição, com a mesma pontuação, as Câmaras Municipais de Arraiolos, Castelo de Paiva, Évora, Paços de Ferreira e Penafiel.

Na Figura 4 destacam-se as páginas principais dos sete sítios Web que ficaram classificados nas três primeiras posições.



Câmara Municipal de Felgueiras
(1ª classificada no ranking relativo ao Critério 2)



Câmara Municipal de Moimenta da Beira
(2ª classificada no ranking relativo ao Critério 2)



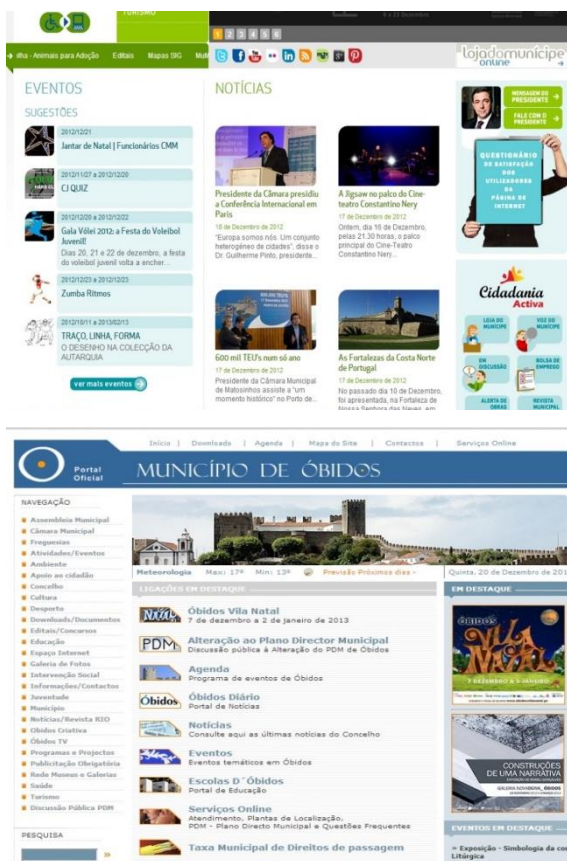
Câmara Municipal da Lourinhã
(3ª classificada no ranking relativo ao Critério 2, em ex aequo com as Câmaras de Borba, Lousada, Matosinhos e Óbidos)



Câmara Municipal de Borba
(3ª classificada no ranking relativo ao Critério 2, em ex aequo com as Câmaras da Lourinhã, Lousada, Matosinhos e Óbidos)



Câmara Municipal de Lousada
(3ª classificada no ranking relativo ao Critério 2, em ex aequo com as Câmaras de Borba, Lourinhã, Matosinhos e Óbidos)



Câmara Municipal de Matosinhos
(3ª classificada no ranking relativo ao Critério 2, em ex aequo com as Câmaras de Borba, Lourinhã, Lousada e Óbidos)

Câmara Municipal de Óbidos
(3ª classificada no ranking relativo ao Critério 2, em ex aequo com as Câmaras de Borba, Lourinhã, Lousada e Matosinhos)

Figura 4: Página principal dos sítios Web melhor classificados no Critério 2

Na Tabela 13 é apresentado o valor médio das pontuações obtidas para o Critério 2, que foi de 0,687, tendo havido 169 (56%) câmaras cuja avaliação ficou acima do valor médio e 135 cuja pontuação ficou abaixo.

| Valor médio do C2 | % Câmaras com C2 superior ou igual à média | Valor máximo do C2 | Valor mínimo do C2 |
|-------------------|--|--------------------|--------------------|
| 0,687 | 56% | 0,970 | 0,030 |

Tabela 13: Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas câmaras no Critério 2 (Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização)

Em termos de extremos, o valor máximo de pontuação alcançado por uma câmara no Critério 2 foi de 0,970, muito próximo do máximo possível, e o valor mínimo de 0,030.

A Tabela 14 expõe os valores obtidos por cada um dos 13 indicadores que compõem este critério.

Como se pode verificar, a generalidade destes indicadores obteve um valor muito próximo do valor máximo (valor 1).

O valor mais baixo foi obtido pelo indicador “C2.I10. Conformidade com os níveis de W3C”, logo seguido pelo indicador “C2.I13. Línguas utilizadas”, o que indicia não haver uma aposta muito significativa das câmaras em disponibilizar o seu site para determinados grupos populacionais, nomeadamente, para pessoas com necessidades especiais e para não falantes da língua portuguesa.

| Indicador | Valor médio do indicador |
|---|--------------------------|
| C2.I1. Conformidade com browsers | 0,976 |
| C2.I2. Indexação nos motores de busca | 0,896 |
| C2.I3. Tempo de carregamento da página principal | 0,961 |
| C2.I4. Acesso a partir de canais móveis | 0,974 |
| C2.I5. Mapa do site | 0,753 |
| C2.I6. Links na página principal | 0,804 |
| C2.I7. Links nas restantes páginas | 0,729 |
| C2.I8. Qualidade de motor de busca interno | 0,799 |
| C2.I9. Links ativos | 0,859 |
| C2.I10. Conformidade com níveis W3C | 0,109 |
| C2.I11. Símbolo de acessibilidade na página principal | 0,352 |
| C2.I12. Modernidade do site | 0,773 |
| C2.I13. Línguas utilizadas | 0,112 |

Tabela 14: Valor obtido por cada indicador que compõe o Critério 2

4.3 Critério 3 – Serviços Online

O critério “Serviços Online” analisa os serviços que a câmara municipal disponibiliza ao cidadão através da Internet. Com este intuito, foram estudados alguns serviços camarários considerados representativos, nomeadamente: “Autorização para inumação de cadáveres”, “Ocupação de espaço público – publicidade na via pública”, “Licenciamento para instalação de bomba de gasolina”, “Licenciamento de pequenas obras”, “Cartografia - requerer planta do PDM” e “Ocupação temporária de espaço público”.

Cada um destes serviços foi analisado tendo em consideração os seguintes itens: *Download e Upload de formulário do serviço; Preenchimento e entrega online de formulário do serviço; Consultas online do estado do serviço (com autenticação); Pagamento online do serviço.*

Conforme ilustra a Tabela 15, neste critério, e como exemplo de boas práticas, surgem, com a mesma pontuação, a Câmara Municipal de Almada e a Câmara Municipal de Mirandela. Na terceira posição encontram-se também duas câmaras municipais: a Câmara Municipal de Beja e a Câmara Municipal de Pombal. A Figura 5 apresenta as imagens das páginas iniciais dos sítios Web destas quatro câmaras municipais.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C3 |
|---------|-------------------------------|----------|-------------------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Almada | Setúbal | Classe A – Grande | 0,600 |
| 1 | Câmara Municipal de Mirandela | Bragança | Classe B – Média | 0,600 |
| 3 | Câmara Municipal de Beja | Beja | Classe B – Média | 0,519 |
| 3 | Câmara Municipal de Pombal | Leiria | Classe B – Média | 0,519 |
| 5 | Câmara Municipal de Espinho | Aveiro | Classe B – Média | 0,513 |
| 6 | Câmara Municipal de Leiria | Leiria | Classe A – Grande | 0,500 |
| 7 | Câmara Municipal de Albufeira | Faro | Classe B – Média | 0,458 |

| | | | | |
|----|---|------------|--------------------|-------|
| 7 | Câmara Municipal de São João da Madeira | Aveiro | Classe B – Média | 0,488 |
| 7 | Câmara Municipal de Vagos | Aveiro | Classe B – Média | 0,488 |
| 10 | Câmara Municipal de Miranda do Corvo | Coimbra | Classe C – Pequena | 0,450 |
| 10 | Câmara Municipal de Portalegre | Portalegre | Classe B – Média | 0,450 |
| 10 | Câmara Municipal do Porto | Porto | Classe A – Grande | 0,450 |

Tabela 15: Critério 3 – Serviços Online



Câmara Municipal de Almada
(1ª classificada no ranking relativo ao Critério 3, em ex aequo com a Câmara de Mirandela)



Câmara Municipal de Mirandela
(1ª classificada no ranking relativo ao Critério 3, em ex aequo com a Câmara de Almada)



Câmara Municipal de Beja
(3ª classificada no ranking relativo ao Critério 3, em ex aequo com a Câmara de Pombal)



Figura 5: Página principal dos sítios Web melhor classificados no Critério 3

Câmara Municipal de Pombal
(3ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 3, em *ex aequo* com a Câmara de Beja)

Nas posições seguintes, nomeadamente em quinto e sexto lugar surgem, respetivamente, a Câmara Municipal de Espinho e a Câmara Municipal de Leiria. O sétimo lugar é repartido pelas Câmaras Municipais de Albufeira, São João da Madeira e Vagos. Por sua vez, as Câmaras Municipais de Miranda do Corvo, Portalegre e Porto fecham as dez câmaras apontadas como exemplo de melhores práticas na disponibilização de serviços online ao cidadão.

É importante salientar que, ao contrário do que sucedeu com os restantes critérios, que foram avaliados para as 304 câmaras cujos sites estavam disponíveis aquando da recolha, este critério acabou por ser avaliado para um número muito mais reduzido de câmaras, dado o facto de em muitas das câmaras os serviços online estarem disponíveis em áreas reservadas, às quais não foi possível ter acesso. Com efeito, e apesar dos esforços realizados, nomeadamente através de tentativas de contacto telefónico, não foi possível obter autorização de acesso, nem os respetivos dados para autenticação, nas áreas reservadas de cerca de 74 câmaras. Por este motivo, há certamente muitas câmaras que obtiveram pontuação zero nos indicadores C3.11 a C3.16, não querendo isso necessariamente dizer que essas câmaras não possam efetivamente disponibilizar esses serviços online aos seus cidadãos.

Face a este comentário não se apresentam valores médios, realçando-se, no entanto, e numa perspetiva geral, que a disponibilização de serviços online ao cidadão constitui, neste momento, uma área muito débil dos sites das câmaras portuguesas. Apenas num conjunto muito limitado de câmaras é possível realizar integralmente *online* alguns serviços.

Na maior parte das câmaras o melhor que o cidadão consegue é ter acesso e fazer *download* dos formulários dos serviços. Mesmo a este respeito, importa salientar que em muitas câmaras é muito difícil o cidadão conseguir encontrar facilmente o formulário que pretende descarregar, dada a forma complexa como a informação se encontra estruturada e apresentada no site e dado o facto dos sites não disporem de sistemas de pesquisa internos eficazes, que permitam, por um processo de pesquisa simples, obter os formulários e informação sobre o serviço que pretendem.

Refira-se ainda que o processo de registo de um cidadão na área reservada dos sites das câmaras é, em muitos casos, difícil de concretizar. Se bem que há câmaras em que o processo de registo na sua área reservada está disponível, é rápido, requer pouca informação e devolve de forma quase imediata os dados de acesso, há outros casos em que a realização do processo é difícil de concretizar, ou porque exige a introdução de muitos dados, ou porque exige entrega de documentos auxiliares, ou porque demora muito tempo (semanas) a devolver os dados de acesso, ou porque exige a deslocação física do cidadão à câmara.

Todos estes aspetos deveriam merecer a reflexão e a atenção dos responsáveis das autarquias, no sentido de introduzirem melhorias na disponibilização dos seus serviços por via online aos cidadãos.

4.4 Critério 4 – Participação

O quarto e último critério apresentado é o que se dedica aos mecanismos de participação que as câmaras municipais disponibilizam ao cidadão através da Internet.

Este critério é analisado com base na avaliação efetuada de seis indicadores: “Canais de contacto direto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões”, “Espaços Web1.0 criados para discussão e auscultação de opinião”, “Presença nas redes sociais”, “Contexto específico de participação - Participação de ocorrências”; “Contexto específico de participação - Orçamento participativo” e “Contexto específico de participação – Processo de revisão do PDM”.

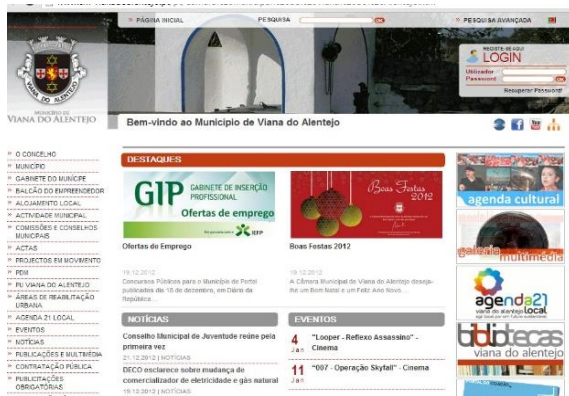
A Tabela 16 apresenta as pontuações obtidas pelas câmaras que constituem exemplo de melhores práticas no que se refere ao critério “Participação”.

| Posição | Nome | Distrito | Dimensão | Valor C4 |
|---------|--|------------------|--------------------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Viana do Alentejo | Évora | Classe C – Pequena | 0,840 |
| 2 | Câmara Municipal de Oeiras | Lisboa | Classe A – Grande | 0,765 |
| 2 | Câmara Municipal de Olhão | Faro | Classe B – Média | 0,765 |
| 2 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | Braga | Classe A – Grande | 0,765 |
| 5 | Câmara Municipal de Amarante | Porto | Classe B – Média | 0,740 |
| 5 | Câmara Municipal de Grândola | Setúbal | Classe C – Pequena | 0,740 |
| 7 | Câmara Municipal de Aveiro | Aveiro | Classe B – Média | 0,730 |
| 8 | Câmara Municipal de Faro | Faro | Classe B – Média | 0,715 |
| 9 | Câmara Municipal de São Brás de Alportel | Faro | Classe C – Pequena | 0,705 |
| 10 | Câmara Municipal de Ansião | Leiria | Classe C – Pequena | 0,690 |
| 10 | Câmara Municipal de Lisboa | Lisboa | Classe A – Grande | 0,690 |
| 10 | Câmara Municipal de Nisa | Portalegre | Classe C – Pequena | 0,690 |
| 10 | Câmara Municipal de Pombal | Leiria | Classe B – Média | 0,690 |
| 10 | Câmara Municipal de Ponte da Barca | Viana do Castelo | Classe C – Pequena | 0,690 |

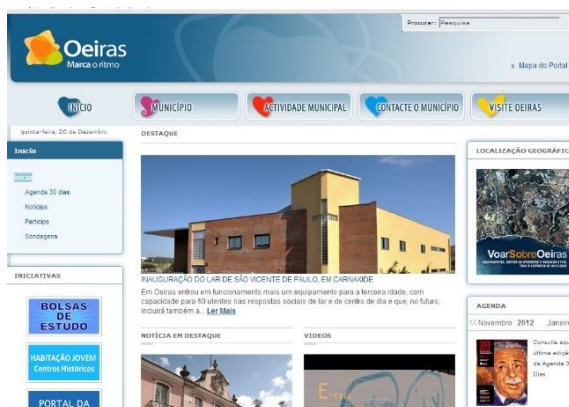
Tabela 16: Critério 4 – Participação

A Câmara Municipal de Viana do Alentejo é a primeira classificada neste critério. Classificam-se em segundo lugar três câmaras municipais com a mesma pontuação: a Câmara Municipal de Oeiras, a Câmara Municipal de Olhão e a Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão. A Figura 6 destaca a página de entrada de cada um destes sítios Web.

A quinta posição neste critério é ocupada por duas câmaras municipais: a Câmara de Amarante e a Câmara de Grândola. A Câmara Municipal de Aveiro, a Câmara Municipal de Faro e a Câmara Municipal de São Brás de Alportel classificam-se, respetivamente, na sétima, oitava e nona posição. Por sua vez as Câmaras Municipais de Ansião, Pombal, Lisboa e Nisa partilham o décimo lugar no que se refere às melhores práticas no critério “Participação”.



Câmara Municipal de Viana do Alentejo
(1ª classificada no ranking relativo ao Critério 4, em ex aequo com a Câmara de Mirandela)



Câmara Municipal de Oeiras
(2ª classificada no ranking relativo ao Critério 4, em ex aequo com as Câmaras de Olhão e de Vila Nova de Famalicão)



Câmara Municipal de Olhão
(2ª classificada no ranking relativo ao Critério 4, em ex aequo com as Câmaras de Oeiras e de Vila Nova de Famalicão)



Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão
(2ª classificada no ranking relativo ao Critério 4, em ex aequo com as Câmaras de Oeiras e de Olhão)

Figura 6: Página principal dos sítios Web melhor classificados no Critério 4

O valor médio das pontuações obtidas para o Critério 4 foi de 0,227 (Tabela 17), tendo havido 89 (29%) câmaras cuja avaliação ficou acima do valor médio e 215 cuja pontuação ficou abaixo.

| Valor médio do C4 | % Câmaras com C4 superior ou igual à média | Valor máximo do C4 | Valor mínimo do C4 |
|-------------------|--|--------------------|--------------------|
| 0,227 | 29% | 0,840 | 0,000 |

Tabela 17: Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas câmaras no Critério 4 (Participação)

Em termos de extremos, o valor máximo de pontuação alcançado por uma câmara neste critério foi de 0,840 e o valor mínimo foi de zero.

A Tabela 18 expõe os valores obtidos por cada um dos seis indicadores que compõem este critério.

| Indicador | Valor médio do indicador |
|--|--------------------------|
| C4.I1. Canais de contacto direto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões | 0,167 |
| C4.I2. Espaços Web1.0 criados para discussão e auscultação de opinião | 0,066 |
| C4.I3. Presença nas redes sociais | 0,281 |
| C4.I4. Contexto específico de participação: Participação de ocorrências | 0,132 |
| C4.I5. Contexto específico de participação: Orçamento participativo | 0,025 |
| C4.I6. Contexto específico de participação: Processo de revisão do PDM | 0,054 |

Tabela 18: Valor obtido por cada indicador que compõe o Critério 4

Como se pode verificar, a generalidade destes indicadores obteve um valor muito baixo. Mesmo no caso do indicador C4.I1., relativo à existência de canais de contacto básicos para interação com o cidadão, o valor obtido foi estranhamente muito baixo. Uma explicação para tal facto talvez possa estar relacionada com a inclusão neste indicador de canais dirigidos não só aos serviços mas também ao presidente da câmara e vereadores. Ora, embora para os serviços a existência destes canais de contacto já seja muito vulgar, para os presidentes e vereadores tal ainda não sucede, o que faz com que este indicador assumo um valor mais baixo.

Dos seis indicadores aquele que conseguiu obter um valor médio superior, embora ainda muito baixo, foi o indicador “C4.I3. Presença nas redes sociais”.

Em termos das três iniciativas específicas de participação analisadas, nomeadamente “Participação de ocorrências”, “Orçamento participativo” e “Processo de revisão do PDM”, a primeira foi a que conseguiu obter melhor pontuação.

Relembra-se que a análise efetuada de cada iniciativa não se cingiu apenas à verificação de se a câmara disponibilizava ou não a iniciativa, mas envolveu a avaliação do modo como o cidadão pode participar na iniciativa, nomeadamente se a sua participação requer ou não autenticação, se são fornecidas regras de moderação/conduta para quem deseja participar e, em especial, qual o nível de participação que é concedido ao cidadão.

A respeito destas iniciativas específicas convém ainda alertar para o facto de algumas delas, como por exemplo o “Orçamento participativo”, terem uma natureza temporária, ou seja, estarem disponíveis no site da câmaras apenas durante um determinado período de tempo ao longo do ano. Por este facto, pode ter sucedido que algumas dessas iniciativas, apesar de poderem ser habitualmente oferecidas por determinadas câmaras, não estivessem disponíveis no momento em que foi feita a análise e recolha de dados neste estudo, tendo essas câmaras obtido uma pontuação de zero nessas iniciativas.

5 Análise da Utilização de Correio Eletrónico

Conforme descrito no Capítulo 2, a recolha de dados efetuada neste estudo inclui o envio de mensagens de correio eletrónico, num total de 5 mensagens para cada câmara municipal.

A motivação para o envio de mensagens de correio eletrónico e para a avaliação das respostas obtidas decorre, desde logo, do referido no ponto 1 do artigo 26.º do Decreto-Lei n.º 135/99 de 22 de abril, nomeadamente que os organismos públicos “... devem disponibilizar um endereço de correio eletrónico para efeito de contacto por parte dos cidadãos e de entidades públicas e privadas e divulgá-lo de forma adequada, bem como assegurar a sua gestão eficaz”, e, no ponto 2 do mesmo artigo onde é realçado que “a correspondência transmitida por via electrónica tem o mesmo valor da trocada em suporte de papel, devendo ser-lhe conferida, pela Administração e pelos particulares, idêntico tratamento.” Adicionalmente, face à massificação da utilização de correio eletrónico como forma de comunicação na sociedade e, particularmente, entre os cidadãos e os organismos públicos, julga-se que a utilização deste canal de comunicação de forma eficaz deve constituir uma preocupação e deve ser assegurada pelos serviços públicos.

O objetivo do envio das mensagens de correio eletrónico foi, assim, avaliar o modo como este canal de comunicação é utilizado por parte dos serviços e da classe governativa camarária para interagir com o cidadão.

Duas das cinco mensagens enviadas foram dirigidas aos serviços da autarquia, sendo uma delas mais simples, dado que a resposta a essa mensagem não carecia de reencaminhamentos nem de contactos internos com vista à obtenção da informação necessária para responder, e uma mensagem complexa, a qual requeria, efetivamente, o seu reencaminhamento para alguma unidade orgânica interna da autarquia.

Neste capítulo efetua-se uma análise das respostas obtidas, quer no que concerne à existência ou não de respostas às mensagens enviadas, quer no que concerne à qualidade das respostas recebidas, quer ainda no que concerne ao tempo demorado para receber as respostas.

5.1 Análise da Qualidade das Respostas

A Tabela 19 apresenta os valores que caracterizam as mensagens enviadas e as respostas recebidas. No que se refere às mensagens enviadas indica-se o número de mensagens que foram efetivamente entregues e o número de mensagens que não foram entregues por motivos de “caixa de correio cheia” e por “erro no endereço”. No que se refere às respostas recebidas discriminam-se na tabela as câmaras que não responderam e, para as que responderam, as que deram uma resposta útil ou não.

| | | Mensagens Enviadas | | | Mensagens Recebidas | | |
|------------------|-----------------------------|--------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------|----------------------------|------------------------------|
| | | Entregues | Não entregue: caixa cheia | Não entregue: erro endereço | Não responderam | Responderam: resposta útil | Responderam: resposta inútil |
| Tipo de Mensagem | Serviço (mensagem simples) | 306 | 1 | 2 | 95 (30,8%) | 207 | 3 |
| | Serviço (mensagem complexa) | 306 | 0 | 2 | 102 (33,1%) | 160 | 44 |
| | Presidente | 306 | 0 | 2 | 232 (75,3%) | 72 | 2 |
| | Vice-presidente | 303 | 2 | 3 | 236 (77,9%) | 62 | 5 |
| | Vereador | 302 | 3 | 3 | 280 (92,7%) | 22 | 0 |

Tabela 19: Número de respostas recebidas às mensagens de email enviadas

Como se constata da tabela, foram enviadas mensagens de cada um dos cinco tipos (mensagem simples para serviço, mensagem complexa para serviço, mensagem para presidente, mensagem para Vice-presidente e mensagem para vereador) para cada uma das 308 câmaras portuguesas.

Praticamente todas as mensagens enviadas foram entregues pelo serviço de email ao respetivo destinatário. Houve apenas um número reduzido de situações em que as mensagens não foram entregues pelo facto da caixa de correio estar cheia (6 mensagens no total) ou por haver erro no endereço (12 mensagens no total). Refira-se que o número de mensagens não entregues melhorou relativamente ao estudo de 2009. Com efeito, como mostra a Tabela 20, o número de mensagens que não foi entregue com sucesso, quer devido ao facto da caixa de correio estar cheia, quer devido ao endereço estar errado, foi menor em 2012 o que constitui um bom indicador. De notar que, na Tabela 20 são apresentados apenas os valores relativos às mensagens enviadas para os serviços, dado o facto de em 2009 não terem sido enviadas mensagens para a classe política.

| | | 2012 | | 2009 | |
|---------------------------------|-----------------------|------|------|------|------|
| | | n | % | n | % |
| Mensagem simples para serviços | Total enviadas | 308 | 100% | 308 | 100% |
| | Caixa Cheia | 1 | 0,3% | 10 | 3,2% |
| | Erro endereço | 2 | 0,6% | 5 | 1,6% |
| Mensagem complexa para serviços | Total enviadas | 308 | 308 | 308 | 308 |
| | Caixa cheia | 0 | 0,0% | 11 | 3,6% |
| | Erro endereço | 2 | 0,6% | 3 | 1,0% |

Tabela 20: Mensagens enviadas e não entregues no estudo de 2009 e de 2012

Retomando a análise dos valores apresentados na Tabela 19, é possível constatar que um número significativo das câmaras não respondeu às mensagens enviadas. Mesmo no que se referiu à

mensagem de pedido de informação mais simples, houve 95 câmaras ($\cong 31\%$) para as quais não se obteve resposta, um número algo significativo no contexto atual.

Curiosamente, o número de câmaras que não responderam à mensagem de pedido de informação mais complexa foi relativamente similar (102 câmaras, correspondendo a aproximadamente 33%) ao número de câmaras que não responderam à mensagem simples. Dado tratar-se de um pedido que carecia de um processo de resposta mais elaborado, seria expectável que estes dois valores pudessem ser significativamente mais distintos. Decorre destes números que a probabilidade de obtenção de resposta dos serviços a pedidos efetuados pelo cidadão poderá não ter tanto que ver com o tipo de informação pedido mas, eventualmente, estar mais associada a uma “atitude e cultura de resposta” existente nas câmaras.

Tendo em consideração a qualidade das respostas obtidas, ou seja, se as respostas dadas foram úteis ou não para o cidadão, é possível observar que, no caso das mensagens simples, as respostas recebidas foram praticamente todas úteis, ou seja, 207 das 210 respostas recebidas (99%) satisfaziam a necessidade do cidadão quanto ao pedido formulado. Já no caso das mensagens mais complexas os números pioraram, tendo apenas 160 das 204 respostas recebidas (78%) sido úteis, o que significa que no caso de pedidos mais complexos muitas das câmaras respondem mas não apresentam uma resposta tão eficaz, isto é, que satisfaça convenientemente a necessidade do cidadão.

Os dados da Tabela 19 revelam ainda outros fenómenos interessantes. Desde logo, parece haver uma muito maior “cultura de resposta” por parte dos serviços do que por parte da classe governativa (Figura 7).

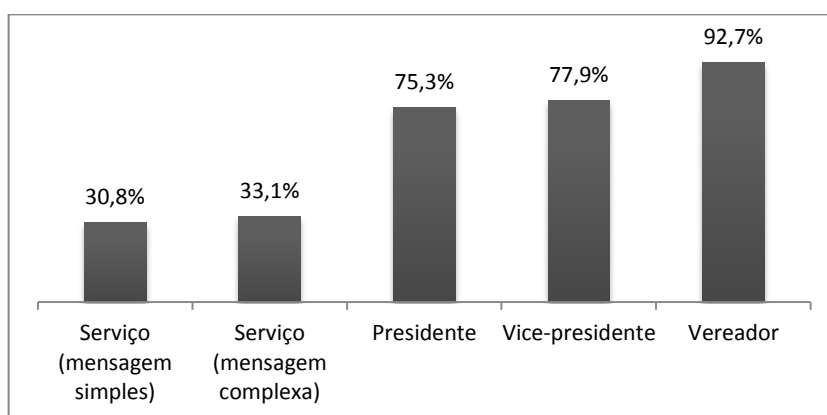


Figura 7: Percentagem de mensagens não respondidas

Com efeito, o número de mensagens dirigidas aos destinatários governativos que ficou sem resposta foi muito superior ao número de mensagens dirigidas aos serviços. Como revelam os números, só 74 (24,7%) presidentes de câmara responderam à mensagem, só 67 (22,1%) vice-presidentes o fizeram e, em números ainda mais alarmantes, só 22 (7,3%) vereadores da oposição responderam. Considerando o discurso e ênfase atual no que concerne à importância de envolver o cidadão e de “ouvir e falar” com o cidadão, estes valores devem merecer a atenção das câmaras e dos seus responsáveis.

5.2 Análise do Tempo de Resposta

Outra análise relevante diz respeito ao tempo demorado a responder. De facto, tão importante como obter respostas às mensagens enviadas e que essas respostas sejam úteis, é que elas sejam dadas num período de tempo aceitável para o cidadão.

A Tabela 21 reúne os tempos médios, mínimo e máximo das respostas dadas para cada tipo de destinatário.

| | | <i>Tempo de resposta (em horas)</i> | | |
|--------------|-----------------------------|-------------------------------------|--------------|--------------|
| | | Valor Médio | Valor Mínimo | Valor Máximo |
| Destinatário | Serviço (mensagem simples) | 52 | 1 | 693 |
| | Serviço (mensagem complexa) | 228 | 1 | 1495 |
| | Presidente | 72 | 1 | 1582 |
| | Vice-presidente | 38 | 1 | 334 |
| | Vereador | 108 | 1 | 691 |

Tabela 21: Tempos de resposta às mensagens enviadas

Como se pode constatar, o tempo médio de resposta da mensagem simples dirigida aos serviços (52 horas) é substancialmente menor do que o tempo médio de resposta da mensagem complexa (228 horas), o que é, até certo ponto, compreensível, dado o facto da segunda carecer de ser reencaminhada entre serviços, algo que consome tempo.

Note-se que há serviços que apresentam tempos de resposta que se julgam ser desaconselháveis no contexto atual. De facto, houve casos em que o cidadão teve que aguardar 1495 horas para obter resposta à sua mensagem. Realça-se, contudo, que há também câmaras em que os tempos são bem reduzidos, respondendo ao cidadão em menos de uma hora.

O gráfico da Figura 8 permite uma análise mais fina, apresentando o número de respostas para cada destinatário para quatro categorias temporais: respostas recebidas até 4 horas após o envio da mensagem; respostas recebidas até 1 dia após o envio da mensagem; respostas recebidas até 5 dias após o envio da mensagem; e respostas recebidas 6 ou mais dias após o envio da mensagem.

Como transparece da figura, a maior parte das mensagens foram respondidas no dia em que foram enviadas, sendo que muitas delas foram respondidas logo nas quatro horas seguintes ao seu envio. A única exceção sucede com a mensagem complexa enviada para os serviços que demorou em 75% dos casos mais de 5 dias a ser respondida. O melhor comportamento em termos de tempo de resposta sucedeu, efetivamente, para as mensagens simples enviadas para os serviços. Como se constata da Figura 9, 69% das câmaras responderam a esta mensagem em menos de 24 horas.

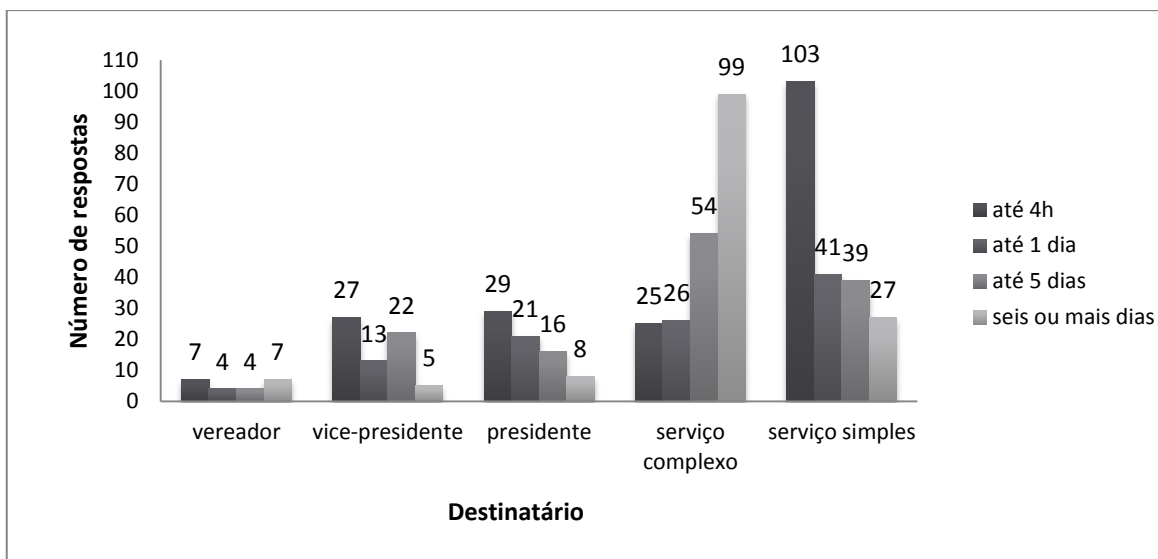


Figura 8: Número de respostas de cada destinatário para diferentes categorias temporais

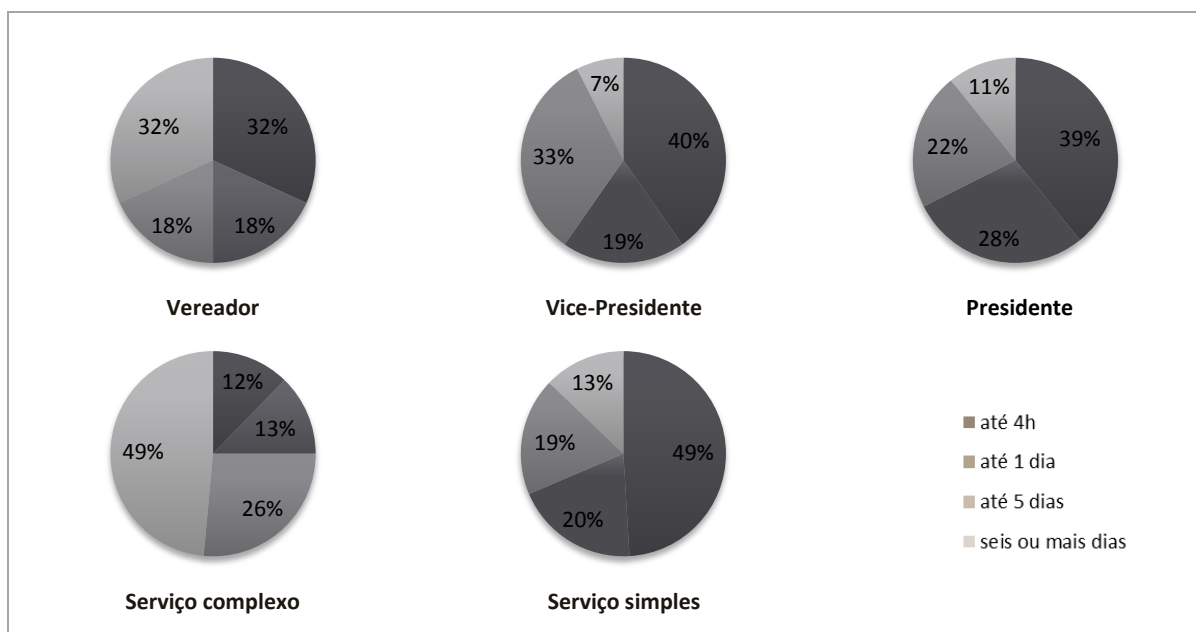


Figura 9: Distribuição percentual das respostas de cada destinatário para diferentes categorias temporais

Na Tabela 22 e nos gráficos da Figura 10 comparam-se os resultados obtidos às mensagens mais simples e mais complexas enviadas em 2012 com os valores obtidos no estudo realizado em 2009.

| | <i>Mensagem Simples</i> | | | | <i>Mensagem Complexa</i> | | | |
|-----------------------|-------------------------|-------|----------|-------|--------------------------|-------|----------|-------|
| | 2012 | | 2009 | | 2012 | | 2009 | |
| | <i>n</i> | % | <i>n</i> | % | <i>n</i> | % | <i>n</i> | % |
| Até 4 horas | 103 | 49,0% | 91 | 46,4% | 25 | 12,3% | 2 | 2,6% |
| Até 1 dia | 41 | 19,5% | 74 | 37,7% | 26 | 12,7% | 17 | 21,8% |
| Até 5 dias | 39 | 18,6% | 15 | 7,7% | 54 | 26,5% | 18 | 23,0% |
| 6 ou mais dias | 27 | 12,9% | 16 | 8,2% | 99 | 48,5% | 41 | 52,6% |

Tabela 22: Tempos de respostas nos estudos de 2009 e de 2012

Como revelam os valores, o comportamento de resposta em 2012 e 2009 são relativamente similares, havendo, no caso da resposta às mensagens simples, um decréscimo da quantidade de respostas à medida que o tempo passa. Com efeito, a maior parte das respostas aparecem nas primeiras 4 horas a seguir ao envio da mensagem, decrescendo esses valores à medida que o tempo vai passando. Contrariamente, no que concerne às respostas às mensagens complexas a tendência notada nos dois estudos é para que o número de respostas recebidas vá crescendo ao longo dos períodos de tempo considerados.

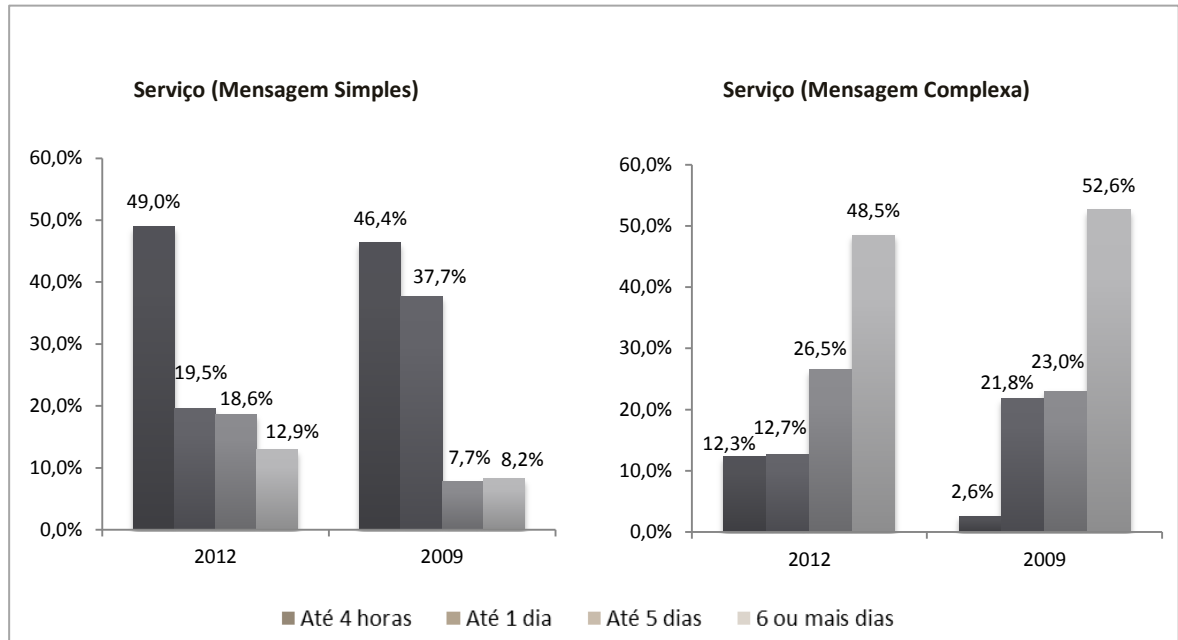


Figura 10: Distribuição percentual das respostas de cada destinatário para diferentes categorias temporais

Apesar se não ser muito significativa, é possível reconhecer uma melhoria entre os tempos de resposta obtidos em 2012 e os obtidos em 2009.

De facto, se analisarmos as respostas obtidas nas primeiras 4 horas após o envio das mensagens, é possível constatar que houve melhores valores em 2012 do que em 2009 (em 2012 houve 49% de respostas às perguntas simples contra 46,4% em 2009 e houve 12,3% de respostas às perguntas complexas contra 2,6% em 2009).

No entanto, se considerarmos o número de respostas obtidas até 1 dia após o envio das mensagens, nota-se o inverso, ou seja, em 2012 tivemos uma percentagem de respostas às mensagens simples de 68,5% (49,0% + 19,5%) contra 84,1% (46,4% + 37,7%) em 2009, o que significa uma situação pior em 2012. Já no que concerne às respostas obtidas às mensagens complexas a situação entre os dois estudos é muito similar, tendo o valor de 25,0% (12,3% + 12,7%) em 2012 e de 24,4% (2,6% + 21,8%) em 2009.

Assim, uma vez mais neste estudo, e apesar das melhorias que se têm vindo a conquistar, os resultados demonstram que a utilização do correio electrónico como ferramenta de comunicação entre as câmaras municipais e seus órgãos governativos e os cidadãos ainda não se encontra nos padrões desejáveis, pelo que as autarquias deveriam melhorar e intensificar a utilização do correio electrónico de modo a promover um canal de comunicação eficaz entre a câmara municipal e o cidadão.

6 Análise por Dimensão da Câmara

Em termos de dimensão, as câmaras foram categorizadas em três classes, em função do seu número de habitantes. Conforme já foi referido, o número de habitantes foi obtido no site do Instituto Nacional de Estatística (INE), pela realização da consulta “População residente (N.º) por Local de residência, Sexo e Grupo etário”, especificando como período de referência o ano de 2012. As três classes consideradas foram:

- Classe A – População superior a 100.000 habitantes (municípios grandes)
- Classe B – População superior a 20.000 e inferior ou igual a 100.000 habitantes (municípios médios)
- Classe C – População inferior ou igual a 20.000 habitantes (municípios pequenos)

Nas secções seguintes apresenta-se o resultado da análise efetuada para cada uma das três classes anteriores em termos de *Ranking* Global e em termos de cada um dos quatro critérios analisados neste estudo.

6.1 Classe A – Municípios Grandes

No total das 308 câmaras portuguesas, tendo em consideração o seu número de habitantes, apenas 24 se classificam na categoria A, ou seja na categoria Municípios Grandes.

Como se constata pela análise da Tabela 23, nesta classe a câmara que obteve o melhor posicionamento no *ranking* global de presença na Internet foi a Câmara de Vila Nova de Famalicão, logo seguida pelas Câmaras Municipais de Almada, Loures, Coimbra e Lisboa, que obtiveram, respetivamente, a segunda, terceira, quarta e quinta posição.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor i_{pic} |
|---------|--|----------|------------|-----------------|
| 1 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | Braga | A (133974) | 0,618 |
| 2 | Câmara Municipal de Almada | Setúbal | A (172206) | 0,555 |
| 3 | Câmara Municipal de Loures | Lisboa | A (208042) | 0,523 |
| 4 | Câmara Municipal de Coimbra | Coimbra | A (139151) | 0,477 |
| 5 | Câmara Municipal de Lisboa | Lisboa | A (524282) | 0,473 |

Tabela 23: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no *Ranking* Global

As tabelas seguintes apresentam o posicionamento das câmaras classificadas como Municípios Grandes no que concerne a cada um dos 4 critérios específicos analisados.

Como se constata pela análise da Tabela 24, a câmara que obteve o melhor posicionamento no que refere ao Critério 1 foi a Câmara de Vila Nova de Famalicão, logo seguida pelas câmaras municipais de Loures e de Odivelas, na segunda e terceira posição, respetivamente. Em *ex equo* na quarta posição ficaram as Câmaras de Coimbra e de Oeiras.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C1 |
|---------|--|----------|------------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | Braga | A (133974) | 0,900 |
| 2 | Câmara Municipal de Loures | Lisboa | A (208042) | 0,800 |
| 3 | Câmara Municipal de Odivelas | Lisboa | A (148791) | 0,738 |
| 4 | Câmara Municipal de Coimbra | Coimbra | A (139151) | 0,688 |
| 4 | Câmara Municipal de Oeiras | Lisboa | A (172822) | 0,688 |

Tabela 24: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no Critério 1

Quanto ao Critério 2 (Tabela 25), a Câmara de Matosinhos foi a que obteve melhor posicionamento, seguida pela Câmara de Coimbra, que alcançou a segunda posição. As Câmaras de Almada e de Vila Nova de Famalicão partilham o terceiro lugar, sendo a quinta posição ocupada pelas Câmaras de Gondomar e de Loures.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C2 |
|---------|--|----------|------------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Matosinhos | Porto | A (175321) | 0,900 |
| 2 | Câmara Municipal de Coimbra | Coimbra | A (139151) | 0,850 |
| 3 | Câmara Municipal de Almada | Setúbal | A (172206) | 0,820 |
| 3 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | Braga | A (133974) | 0,820 |
| 5 | Câmara Municipal de Gondomar | Porto | A (168016) | 0,790 |
| 5 | Câmara Municipal de Loures | Lisboa | A (208042) | 0,790 |

Tabela 25: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no Critério 2

No que se refere ao Critério 3 “Serviços Online”, a posição cimeira pertence à Câmara Municipal de Almada, ocupando as Câmaras de Leiria, Porto, Loures e Vila Nova de Famalicão as restantes segunda, terceira, quarta e quinta posições, respetivamente, conforme ilustra a Tabela 26.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C3 |
|---------|--|----------|------------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Almada | Setúbal | A (172206) | 0,600 |
| 2 | Câmara Municipal de Leiria | Leiria | A (126348) | 0,500 |
| 3 | Câmara Municipal do Porto | Porto | A (227535) | 0,450 |
| 4 | Câmara Municipal de Loures | Lisboa | A (208042) | 0,363 |
| 5 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | Braga | A (133974) | 0,338 |

Tabela 26: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no Critério 3

Finalmente, no que concerne ao critério “Participação”, o posicionamento obtido pelos municípios grandes foi o apresentado na Tabela 27, na qual se destaca na primeira posição duas câmaras: a Câmara Municipal Oeiras e a Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão. As Câmaras de Lisboa, Odivelas e Barcelos, ocupam, respetivamente, as posições três a cinco.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C4 |
|---------|--|----------|------------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Oeiras | Lisboa | A (172822) | 0,765 |
| 1 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | Braga | A (133974) | 0,765 |
| 3 | Câmara Municipal de Lisboa | Lisboa | A (524282) | 0,690 |
| 4 | Câmara Municipal de Odivelas | Lisboa | A (148791) | 0,653 |
| 5 | Câmara Municipal de Barcelos | Braga | A (120084) | 0,615 |

Tabela 27: Câmaras da classe Municípios Grandes com melhor posicionamento no Critério 4

6.2 Classe B – Municípios Médios

No total das 308 câmaras portuguesas, tendo em consideração o seu número de habitantes, 101 classificam-se na categoria B, ou seja, na categoria Municípios Médios.

Como se constata pela análise da Tabela 28, nesta classe a câmara que obteve o melhor posicionamento no *ranking* global de presença na Internet foi a Câmara de Pombal, logo seguida pelas Câmaras Municipais de Beja, Vagos, Mirandela e Lourinhã, que obtiveram, respetivamente, a segunda, terceira, quarta e quinta posição.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor ípic |
|---------|-------------------------------|----------|-----------|------------|
| 1 | Câmara Municipal de Pombal | Leiria | B (54624) | 0,572 |
| 2 | Câmara Municipal de Beja | Beja | B (35319) | 0,570 |
| 3 | Câmara Municipal de Vagos | Aveiro | B (22880) | 0,558 |
| 4 | Câmara Municipal de Mirandela | Bragança | B (23324) | 0,543 |
| 5 | Câmara Municipal da Lourinhã | Lisboa | B (25705) | 0,537 |

Tabela 28: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no *Ranking* Global

No que respeita à posição obtida relativamente ao Critério 1, a Câmara da Lourinhã foi a que obteve maior pontuação. Em segundo lugar surgem, com a mesma pontuação, as Câmaras de Albufeira e de Ponta Delgada. Em quarto lugar aparece a Câmara de Ponte de Lima, e, finalmente, em quinto lugar, a Câmara de Vagos.

| Classificação | Nome | Distrito | Classe | Valor C1 |
|---------------|-----------------------------------|------------------|-----------|----------|
| 1 | Câmara Municipal da Lourinhã | Lisboa | B (25705) | 0,850 |
| 2 | Câmara Municipal de Albufeira | Faro | B (40190) | 0,838 |
| 2 | Câmara Municipal de Ponta Delgada | Ponta Delgada | B (68876) | 0,838 |
| 4 | Câmara Municipal de Ponte de Lima | Viana do Castelo | B (43283) | 0,800 |
| 5 | Câmara Municipal de Vagos | Aveiro | B (22880) | 0,788 |

Tabela 29: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no Critério 1

No que se refere ao Critério 2 (Tabela 30), o primeiro lugar pertence à Câmara Municipal de Felgueiras. No segundo lugar, em *ex aequo*, surgem as Câmaras da Lourinhã e de Lousada. No quarto lugar aparece a Câmara de Paredes e em quinto lugar, empatadas, as Câmaras de Évora, de Paços de Ferreira e de Penafiel.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C2 |
|---------|---------------------------------------|----------|-----------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Felgueiras | Porto | B (57904) | 0,970 |
| 2 | Câmara Municipal da Lourinhã | Lisboa | B (25705) | 0,900 |
| 2 | Câmara Municipal de Lousada | Porto | B (47450) | 0,900 |
| 4 | Câmara Municipal de Paredes | Porto | B (87020) | 0,890 |
| 5 | Câmara Municipal de Évora | Évora | B (55624) | 0,860 |
| 5 | Câmara Municipal de Paços de Ferreira | Porto | B (56929) | 0,860 |
| 5 | Câmara Municipal de Penafiel | Porto | B (71848) | 0,860 |

Tabela 30: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no Critério 2

Relativamente ao critério 3, como ilustrado na Tabela 31, na primeira posição encontra-se a Câmara de Mirandela, seguida pelas Câmaras de Beja e de Pombal, que partilham a segunda posição. Na quarta posição aparece a Câmara de Espinho e na quinta posição, empatadas, as Câmaras de São João da Madeira e de Vagos.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C3 |
|---------|---|----------|-----------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Mirandela | Bragança | B (23324) | 0,600 |
| 2 | Câmara Municipal de Beja | Beja | B (35319) | 0,519 |
| 2 | Câmara Municipal de Pombal | Leiria | B (54624) | 0,519 |
| 4 | Câmara Municipal de Espinho | Aveiro | B (30929) | 0,513 |
| 5 | Câmara Municipal de São João da Madeira | Aveiro | B (21685) | 0,488 |
| 5 | Câmara Municipal de Vagos | Aveiro | B (22880) | 0,488 |

Tabela 31: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no Critério 3

Por fim, no critério 4, as cinco câmaras melhores classificadas na classe Municípios Médios são as apresentadas na Tabela 32, nomeadamente, e por ordem decrescente, a Câmara Municipal de Olhão, a Câmara Municipal de Amarante, a Câmara Municipal de Aveiro, a Câmara Municipal de Faro e a Câmara Municipal de Pombal.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C4 |
|---------|------------------------------|----------|-----------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Olhão | Faro | B (45216) | 0,765 |
| 2 | Câmara Municipal de Amarante | Porto | B (55677) | 0,740 |
| 3 | Câmara Municipal de Aveiro | Aveiro | B (77675) | 0,730 |
| 4 | Câmara Municipal de Faro | Faro | B (62281) | 0,715 |
| 5 | Câmara Municipal de Pombal | Leiria | B (54624) | 0,690 |

Tabela 32: Câmaras da classe Municípios Médios com melhor posicionamento no Critério 4

6.3 Classe C – Municípios Pequenos

A maioria dos municípios portugueses encontram-se na categoria Municípios Pequenos, dado que, das 308 câmaras, 183 apresentam um número de habitantes inferior ou igual a 20.000.

Como se constata pela análise da Tabela 33, na classe de Municípios Pequenos a câmara que obteve o melhor posicionamento no *ranking* global de presença na Internet foi a Câmara da Nazaré, logo seguida pelas Câmaras Municipais de Grândola, Caminha, Arruda dos Vinhos e São Brás de Alportel, que conseguiram, respetivamente, a segunda, terceira, quarta e quinta posição.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor ipic |
|---------|--|------------------|-----------|------------|
| 1 | Câmara Municipal da Nazaré | Leiria | C (14813) | 0,495 |
| 2 | Câmara Municipal de Grândola | Setúbal | C (14954) | 0,489 |
| 3 | Câmara Municipal de Caminha | Viana do Castelo | C (16512) | 0,481 |
| 4 | Câmara Municipal de Arruda dos Vinhos | Lisboa | C (13936) | 0,478 |
| 5 | Câmara Municipal de São Brás de Alportel | Faro | C (10552) | 0,470 |

Tabela 33: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no *Ranking* Global

Em termos do Critério 1 – Conteúdo: Tipo e Atualização – a primeira posição é partilhada pelas Câmaras Municipais da Caminha e da Nazaré. Segue-se, na terceira posição, a Câmara de Monção e na quarta a Câmara de Vouzela. Na quinta posição surgem em *ex aequo* três câmaras: Câmara Municipal de Barrancos, Câmara Municipal da Lousã e Câmara Municipal de Pinhel.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C1 |
|---------|-------------------------------|------------------|-----------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Caminha | Viana do Castelo | C (16512) | 0,900 |
| 1 | Câmara Municipal da Nazaré | Leiria | C (14813) | 0,900 |
| 3 | Câmara Municipal de Monção | Viana do Castelo | C (19025) | 0,800 |
| 4 | Câmara Municipal de Vouzela | Viseu | C (10341) | 0,750 |
| 5 | Câmara Municipal de Barrancos | Beja | C (1782) | 0,738 |
| 5 | Câmara Municipal da Lousã | Coimbra | C (17439) | 0,738 |
| 5 | Câmara Municipal de Pinhel | Guarda | C (9334) | 0,738 |

Tabela 34: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no Critério 1

Relativamente ao Critério 2 – Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização – há 6 câmaras que se classificaram nas cinco primeiras posições, como se constata da Tabela 35.

A câmara que constitui o exemplo de melhor prática a este nível é a Câmara Municipal de Moimenta da Beira. Na segunda posição surgem, em situação de empate, as Câmaras de Borba e de Óbidos. Na quarta posição aparece a Câmara de Reguengos de Monsaraz e, finalmente, na quinta posição, surgem as Câmaras de Arraiolos e de Castelo de Paiva.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C2 |
|---------|---|----------|-----------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Moimenta da Beira | Viseu | C (10106) | 0,920 |
| 2 | Câmara Municipal de Borba | Évora | C (7245) | 0,900 |
| 2 | Câmara Municipal de Óbidos | Leiria | C (11757) | 0,900 |
| 4 | Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz | Évora | C (10721) | 0,880 |
| 5 | Câmara Municipal de Arraiolos | Évora | C (7341) | 0,860 |
| 5 | Câmara Municipal de Castelo de Paiva | Aveiro | C (16432) | 0,860 |

Tabela 35: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no Critério 2

No que respeita ao critério 3 – Serviços Online – a Câmara Municipal de Miranda do Corvo é a melhor classificada do grupo de Municípios Pequenos. A Câmara de Coruche, Portel e Carregal do Sal ocupam, respetivamente, as posições 2, 3 e 4. Na quinta posição, em situação de empate, surgem as Câmaras de Murtosa e de Terras de Bouro.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C3 |
|---------|--------------------------------------|----------|-----------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Miranda do Corvo | Coimbra | C (13048) | 0,450 |
| 2 | Câmara Municipal de Coruche | Santarém | C (19503) | 0,425 |
| 3 | Câmara Municipal de Portel | Évora | C (6326) | 0,416 |
| 4 | Câmara Municipal de Carregal do Sal | Viseu | C (9711) | 0,345 |
| 5 | Câmara Municipal da Murtosa | Aveiro | C (10488) | 0,163 |
| 5 | Câmara Municipal de Terras de Bouro | Braga | C (7000) | 0,163 |

Tabela 36: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no Critério 3

No que se refere ao Critério 4 – Participação – as duas posições cimeiras pertencem, como se nota na Tabela 37, à Câmara Municipal de Olhão e de Grândola, respetivamente. A terceira posição é ocupada pela Câmara Municipal de São Brás de Alportel. Na quarta posição, em *ex aequo*, surgem três câmaras: Câmara Municipal de Ansião, Câmara Municipal de Nisa e Câmara Municipal de Ponte da Barca.

| Posição | Nome | Distrito | Classe | Valor C4 |
|---------|--|------------------|-----------|----------|
| 1 | Câmara Municipal de Viana do Alentejo | Évora | C (5623) | 0,840 |
| 2 | Câmara Municipal de Grândola | Setúbal | C (14954) | 0,740 |
| 3 | Câmara Municipal de São Brás de Alportel | Faro | C (10552) | 0,705 |
| 4 | Câmara Municipal de Ansião | Leiria | C (12897) | 0,690 |
| 4 | Câmara Municipal da Nisa | Portalegre | C (7163) | 0,690 |
| 4 | Câmara Municipal de Ponte da Barca | Viana do Castelo | C(11889) | 0,690 |

Tabela 37: Câmaras da classe Municípios Pequenos com melhor posicionamento no Critério 4

7 Análise Regional

Este capítulo tem por objetivo analisar os resultados globais obtidos pelas câmaras municipais numa perspetiva regional. Em primeiro lugar são apresentados os resultados obtidos em termos de distribuição geográfica considerando três grandes zonas: Ilhas, Litoral e Interior (ILI). De seguida é efetuada uma análise por NUTS II (Alentejo, Algarve, Centro, Lisboa, Norte, Região Autónoma dos Açores e Região Autónoma da Madeira). Por fim, apresenta-se uma análise por distrito.

A pontuação média obtida em cada uma das divisões geográficas consideradas em cada secção deste capítulo, é comparada com o valor médio de pontuação obtido no estudo, que foi de 0,363.

Refira-se que para o cálculo da pontuação média obtida para cada região, à semelhança do que já tinha sido feito para o cálculo do valor da pontuação média do estudo, foram retiradas as câmaras cuja classificação final no estudo foi 0, dado o facto dos sites não terem sido analisados por não estarem disponíveis durante o processo de recolha.

7.1 Análise por Distribuição Ilhas-Litoral-Interior (ILI)

A realização da análise apresentada nesta secção exigiu que se efetuasse a categorização de cada um dos 308 municípios portugueses numa das três grandes zonas consideradas (Ilhas, Litoral e Interior). Neste estudo, considera-se como pertencendo ao litoral todo o município que possui pelo menos uma parte do seu território dentro da faixa de terra junto à costa marítima que engloba cerca de 50 quilómetros para o interior.

Após categorização dos municípios, calculou-se para cada uma das zonas o valor médio da pontuação obtida pelos municípios a ela pertencentes. O gráfico da Figura 11 sistematiza os resultados obtidos.

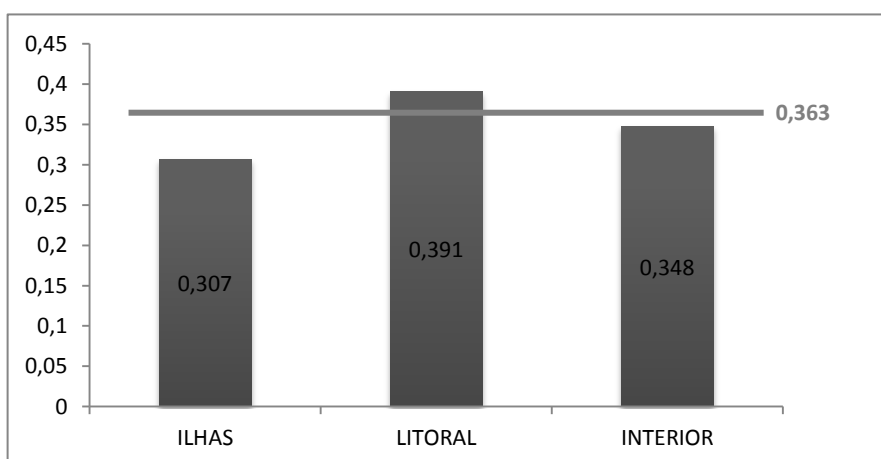


Figura 11: Valor médio da pontuação global das câmaras para cada uma das regiões Ilhas, Litoral e Interior

A análise do valor médio da pontuação obtida pelas câmaras em cada uma das regiões Ilhas, Interior e Litoral é apresentada na Figura 11. Dado que o valor médio do estudo se situa nos 0,363, tem-se que apenas o “Litoral” se situa acima da média (a média da pontuação obtida pelas câmaras municipais que pertencem ao “Litoral” é de 0,391). A região que apresenta um valor

médio mais baixo é a região das “Ilhas”, ficando a média das câmaras da região do “Interior” apenas ligeiramente abaixo do valor médio do estudo.

7.2 Análise por Distribuição NUTS II

A análise por NUTS II evidencia a pontuação média obtida pelas câmaras municipais de cada uma das regiões NUTS II, que, de acordo com a Nomenclatura das Unidades Territoriais para Fins Estatísticos (NUTS), aprovada pelo Decreto-Lei n.º 244/2002, de 5 de Novembro é constituída por sete regiões: Alentejo, Algarve, Centro, Lisboa, Norte, Região Autónoma dos Açores e Região Autónoma da Madeira.

Conforme se pode observar na Figura 12, as regiões de Lisboa, Algarve e Norte obtêm uma pontuação acima da média do estudo, ficando as restantes regiões com classificação inferior à média. Destas, note-se que nas regiões do Centro e do Alentejo a média dos municípios, apesar de ficar abaixo (com os valores 0,361 e 0,359, respetivamente), está muito próxima do valor da média do estudo (0,363).

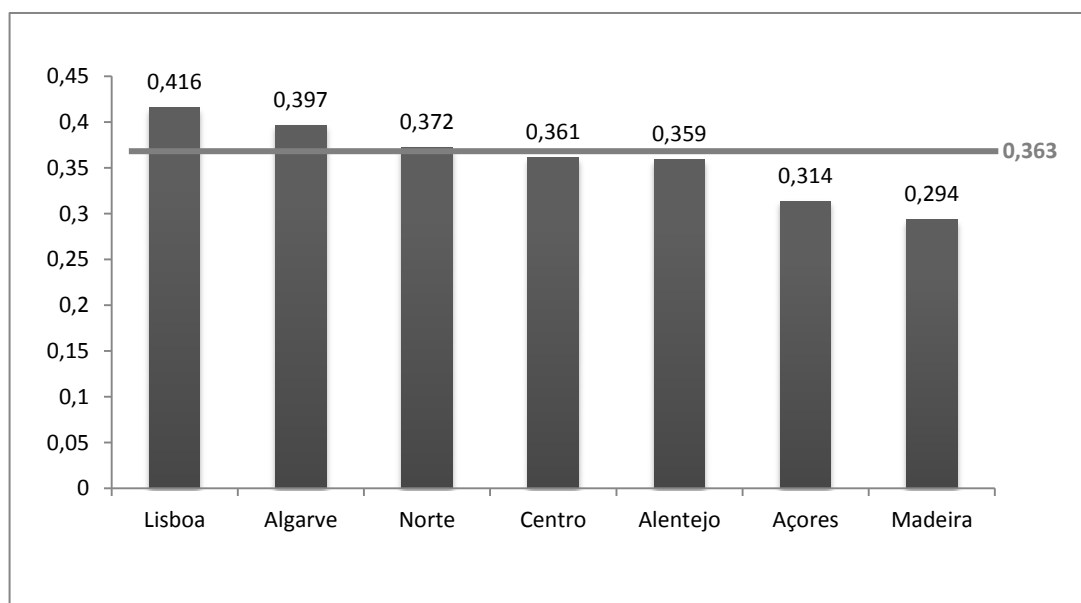


Figura 12: Valor médio da pontuação global das câmaras para cada uma das regiões NUTS II

Refira-se, a título informativo, que no estudo anterior (estudo de 2009) houve apenas duas regiões que tinham obtido valores médios de pontuação superiores à pontuação média do estudo.

7.3 Análise por Distrito

A análise por distrito considera os 18 distritos do continente e as duas regiões autónomas.

Conforme se pode verificar na Figura 13, dos 20 distritos considerados, 10 distritos (Lisboa, Setúbal, Aveiro, Viana do Castelo, Faro, Leiria, Braga, Beja, Bragança e Évora) obtiveram uma pontuação média igual ou acima da média global do estudo (0,363), enquanto que 10 não atingiram esse valor.

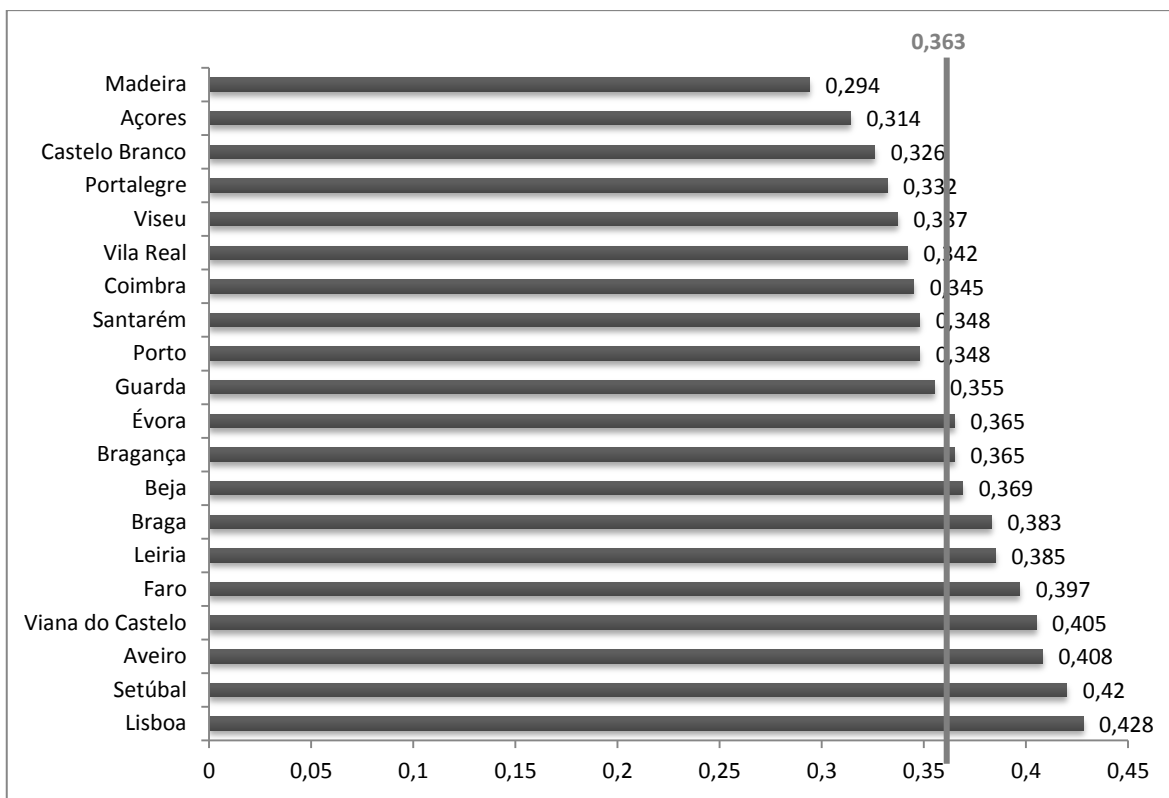


Figura 13: Valor médio da pontuação global das câmaras para cada um dos distritos

A análise por distrito revela ainda que Lisboa é o distrito em que a média dos valores obtidos pelas câmaras é superior (0,428). No extremo oposto encontra-se a região da Madeira, com um valor médio obtido pelas suas câmaras de 0,294.

8 Conclusões

Este estudo tem por objetivo analisar o estado da modernização *Web* das câmaras municipais e o nível da sua relação eletrónica com os munícipes. O resultado da análise efetuada foi apresentado ao longo dos capítulos anteriores. Neste capítulo sistematizam-se as principais conclusões que se derivam da análise apresentada.

Verificámos que, à semelhança do que sucede desde 2009, as 308 câmaras municipais portuguesas têm presença *Web* conhecida. Lamentavelmente, no momento de recolha de dados deste estudo, quatro dos sítios estavam indisponíveis, não tendo por isso sido avaliados.

Em termos globais, pode referir-se que se tem vindo a assistir, ao longo dos anos, a uma melhoria gradual da presença na *Web* das câmaras portuguesas, estando, no entanto, esta evolução a efetuar-se a ritmos diferentes em diferentes câmaras.

Não obstante a melhoria notada, o valor médio dos valores do índice de presença na Internet (i_{pic}), ou seja, o valor médio da pontuação obtida pelas câmaras analisadas foi de 0,363, o que constitui um valor relativamente baixo face ao que seria desejável. Logicamente que este valor médio baixo resultará da existência de algumas câmaras que apresentam avaliações muito baixas, o que provoca um abaixamento mais significativo do valor da média. Refira-se, por exemplo, que houve câmaras que conseguiram apenas a pontuação de 0,092 numa escala que varia entre 0 (valor mínimo) e 1 (valor máximo), o que se trata de facto de pontuações muito baixas.

Refira-se que nas primeiras dez posições do *ranking* global aparecem apenas câmaras de grande dimensão (3) e de dimensão média (7), não aparecendo nenhuma câmara de pequena dimensão.

No que concerne à análise por critério, foi possível constatar que o Critério 2 – Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização – foi aquele em que, em termos médios, as câmaras alcançaram melhores valores. O valor médio neste critério foi de 0,687 tendo havido câmaras que conseguiram obter um valor de 0,970, o que constitui um valor excelente neste critério. Neste critério os indicadores em que as pontuações obtidas foram mais baixas foram o indicador “C2.I10. Conformidade com os níveis de W3C” e o indicador “C2.I13. Línguas utilizadas”, o que pode indiciar não haver um esforço muito significativo das câmaras em disponibilizar o seu site para determinados grupos populacionais, nomeadamente, para pessoas com necessidades especiais e para não falantes da língua portuguesa.

O Critério 1 – Conteúdos: Tipos e Atualização – foi o segundo critério em que, em termos médios, as câmaras alcançaram melhores valores. O valor médio neste critério foi de 0,535 tendo havido

câmaras que conseguiram obter um valor de 0,900, o que constitui um valor muito satisfatório neste critério. O indicador deste critério que em termos médios obteve um menor valor foi o “C1.14. Informação sobre os serviços municipais”, que avalia a existência de informação sobre os serviços prestados pela câmara. Dado tratar-se de informação relevante para o cidadão, nomeadamente quando este necessita de recorrer fisicamente aos serviços da câmara, seria expectável que este critério tivesse obtido uma classificação superior.

O Critério 4 – Participação – obteve, comparativamente com os dois anteriores, uma pontuação média muito baixa, que se ficou pelos 0,227, havendo no entanto câmaras que obtiveram o valor de 0,840. Com efeito, a generalidade dos indicadores avaliados neste critério obteve um valor muito baixo. Mesmo no caso do indicador C4.11., relativo à existência de canais de contacto básicos para interação com o cidadão, o valor obtido foi estranhamente muito baixo. Uma explicação para tal facto talvez possa estar ligada à inclusão neste indicador de canais dirigidos não só aos serviços mas também ao presidente da câmara e vereadores, o que ainda não constitui uma prática tão vulgar como a existência de canais de contacto para os serviços. Em termos das três iniciativas específicas de participação analisadas, nomeadamente “Participação de ocorrências”, “Orçamento participativo” e “Processo de revisão do PDM”, a primeira “Participação de ocorrências” foi a que conseguiu obter melhor pontuação.

No que concerne ao Critério 3 – Serviços Online – salienta-se, novamente, que ao contrário do que sucedeu com os restantes critérios, que foram avaliados para as 304 câmaras cujos sites estavam disponíveis aquando da recolha, este critério acabou por ser avaliado para um número muito mais reduzido de câmaras, devido ao facto de, em muitas das câmaras, os serviços online estarem disponíveis em áreas de reservadas, às quais não foi possível ter acesso. Assim, não se apresentam valores médios relativos a este critério, realçando-se, no entanto, o seguinte:

- Numa perspetiva geral, a disponibilização de serviços online ao cidadão constitui, neste momento, uma área muito débil dos sites das câmaras portuguesas. Apenas num conjunto muito limitado de câmaras é possível realizar integralmente online alguns serviços;
- Na maior parte das câmaras o cidadão apenas consegue ter acesso e fazer *download* dos formulários dos serviços;
- Em muitas câmaras é difícil ao cidadão conseguir encontrar facilmente o formulário que pretende descarregar, dada a forma complexa como a informação se encontra estruturada e apresentada no site e dado o facto dos sites não disporem de sistemas de pesquisa internos eficazes, que permitam por um processo de pesquisa simples obter os formulários e informação sobre o serviço que pretendem;
- O processo de registo de um cidadão na área reservada dos sites das câmaras é, em muitos casos, difícil de concretizar.

Relativamente à análise das respostas às mensagens de correio eletrónico enviadas as principais conclusões a destacar são:

- Praticamente todas as mensagens enviadas foram entregues pelo serviço de email ao respetivo destinatário, notando-se uma melhoria do número de mensagens não entregues relativamente ao estudo de 2009;
- A maior parte das mensagens foram respondidas no dia em que foram enviadas, sendo que muitas delas foram respondidas nas quatro horas seguintes ao seu envio;
- Tempo médio de resposta da mensagem simples dirigida aos serviços (52 horas) é substancialmente menor do que o tempo médio de resposta da mensagem complexa

(228 horas), algo compreensível devido ao facto da segunda carecer de ser reencaminhada entre serviços;

- Há câmaras em que os tempos são muito reduzidos, respondendo ao cidadão em menos de uma hora;
- Há serviços que apresentam tempos de resposta que se julgam ser desaconselháveis no contexto atual (refira-se por exemplo um caso que o cidadão teve que aguardar 1495 horas para obter resposta à sua mensagem);
- No caso das mensagens simples, as respostas recebidas foram praticamente todas úteis (99% das respostas recebidas satisfaziam a necessidade do cidadão quanto ao pedido formulado);
- No caso das mensagens mais complexas apenas 78% das respostas recebidas foram úteis;
- Parece haver uma muito maior “cultura de resposta” por parte dos serviços do que por parte da classe governativa, dado que as taxas de resposta aos mails dirigidos à classe governativa foram muito inferiores;
- De entre os três elementos da classe governativa contactados, o Presidente é quem responde mais.

Apesar das melhorias graduais que se têm vindo a registar estudo após estudo, desde 1999, altura em que foi efetuado o primeiro levantamento, continua a haver muito **espaço para melhoria** no que concerne ao modo como os municípios fazem uso das tecnologias da informação para interagirem e servir os municípios.

Um espaço de melhoria é, sem dúvida, a prestação de **serviços online** ao cidadão. Aumentando a panóplia de serviços disponíveis online, bem como o grau de maturidade com que esses serviços são oferecidos aos munícipes, certamente advirão ganhos para o cidadão e empresas, que conseguem assim evitar deslocações às instalações físicas da câmara municipal ao mesmo tempo que esta consegue libertar os seus funcionários para outras tarefas, passando a sociedade em geral, a dispor de serviços com maior qualidade. A este nível destaca-se a importância da disponibilização de **informação completa**, e em linguagem entendível para o nível de literacia da generalidade dos munícipes, sobre os serviços, a importância da possibilidade do munícipe **iniciar o serviço via Web**, e não apenas descarregar formulários que depois terão que ser entregues presencialmente, assim como efetuar todo o seu **acompanhamento** por esta via, passando pelo seu **pagamento**.

Igualmente importante é o facto do cidadão poder dispor de acesso ao **histórico de interações** mantidas com a câmara e **de serviços requeridos**.

Os dois pontos anteriores estão relacionados com um outro espaço de melhoria muito relevante que é **interoperabilidade dos serviços** internos da câmara.

Outro espaço de melhoria incontornável é a disponibilização de conteúdos e serviços através de **canais móveis**. A possibilidade do cidadão interagir com a sua autarquia a partir de dispositivos móveis é cada vez mais premente, face à elevada taxa de penetração que este tipo de dispositivos alcançou na população. O estudo efetuado revela que há aqui espaço para grandes progressos, realçando-se ser fundamental a **criação de aplicações** que permitam uma fácil navegação nos conteúdos e serviços disponibilizados em dispositivos com as características dos dispositivos móveis, bem como a necessidade de, quando se disponibiliza informação e serviços ao munícipe por múltiplos canais, garantir a correta **articulação dos múltiplos canais**.

Um outro espaço de melhoria é a criação de iniciativas/mecanismos que permitam um maior envolvimento e participação do cidadão nas discussões e decisões do seu município, algo que é habitualmente designado por **e-participação**. Apesar de alguns esforços notórios encontrados em determinadas autarquias, a este nível há, de facto, muito a fazer. A criação de **espaços de discussão** e **de deliberação**; o lançamento de **sondagens de opinião**; a presença ativa (e não apenas a criação de perfil) nas **redes sociais**; o envolvimento e poder ativo na tomada de decisão de determinadas políticas municipais. É providencial que os responsáveis aproveitem o potencial que as tecnologias de informação oferecem para conseguir envolver-se e relacionar-se de forma mais próxima com o cidadão, fazendo assim aumentar os níveis de confiança mútuos entre cidadãos e autarquia. Maiores níveis de confiança e participação da população são ingredientes fundamentais para fomentar o desenvolvimento, por um lado, de uma democracia mais saudável e madura e, por outro, uma sociedade mais justa.

Dois outros espaços de melhoria merecem ser destacados, pois são apresentados, a nível mundial, como duas grandes tendências de evolução do governo eletrónico.

Um desses espaços – por nós designado por **“minha câmara”** – está relacionado com a personalização dos sites. É cada vez mais frequente um utilizador de um sítio *Web* poder dispor de **sites personalizados**, quer pela indicação explícita das suas preferências, quer através da existência de mecanismos “inteligentes” nos próprios sites que permitam aprender e detetar interesses e preferências do utilizador e, em função disso, ajustar conteúdos e *layouts* a cada utilizador. As entidades governamentais, por todo o mundo, estão cada vez mais sensíveis para a incorporação deste tipo de mecanismos nos seus sites, fenómeno que é internacionalmente reconhecido como *me-government*. Julgamos que este espaço deve ser explorado também pelas câmaras, pois irá facilitar e tornar mais amigável a interação do munícipe com o site e ao mesmo tempo criar no cidadão uma perceção de que é reconhecido e tratado pela sua câmara de forma individualizada, o que poderá ajudar também a fomentar os níveis de confiança no relacionamento entre cidadãos e autarquia.

O outro dos espaços é a criação de uma câmara mais **pró-ativa**. A ideia fundamental é fazer uso das tecnologias de informação não apenas para “responder” aos pedidos formulados pelo cidadão mas antes, ter sistemas que sejam capazes de, automaticamente (sem qualquer intervenção necessária por parte do cidadão), notificar e informar o cidadão sobre uma série de direitos e oportunidades que este possa ter, bem como de deveres que tenha de cumprir, libertando assim o munícipe do ónus de ter que estar atento e descobrir por ele próprio esses deveres e direitos e desencadear os serviços envolvidos. Por exemplo, seria interessante ter uma câmara que fosse capaz de informar um cidadão, no dia do seu aniversário, que a partir de então, por ter feito 60 anos, passa a poder dispor de um desconto nos transportes públicos da cidade.

Terminamos este documento fazendo menção a quatro pontos primordiais.

A primeira menção é para o trabalho desenvolvido por alguns municípios, e este estudo é também uma forma de reconhecimento disso, que superam as limitações e os constrangimentos com que se defrontam e desenvolvem estratégias inovadoras de utilização das tecnologias da informação para a modernização dos serviços que disponibilizam ao cidadão. É certo que a realidade das autarquias é muito diferente entre elas, mas têm-se verificado excelentes exemplos de presença na *Web* em autarquias com características e contextos muito diversos como mostra o presente estudo. Mais importante que o contexto, é a capacidade dos seus dirigentes e profissionais continuarem a desenvolver estratégias inovadoras tendo em vista a melhoria contínua dos serviços disponibilizados aos cidadãos e às empresas.

A segunda menção é para o facto de que, apesar de em cada avaliação realizada pela equipa GÁVEA nos últimos 12 anos se registar sempre uma melhoria em relação ao estudo anterior, essas melhorias revelam-se mais lentas do que o desejável, o que demonstra a necessidade das autarquias terem uma visão e uma estratégia para a governo eletrónico, e meios para colocar essas mesmas estratégias ao serviço dos cidadãos e empresas, ainda mais incisivas.

A terceira menção é para o facto de, conforme referido ao longo deste relatório, o instrumento de avaliação utilizado neste estudo ter sofrido uma profunda reestruturação por forma a refletir a evolução tecnológica e do próprio domínio do governo eletrónico, o que dificultou uma comparação mais fina com estudos anteriores e o que poderá ter provocado alterações em termos de posicionamento nos *rankings* mais acentuadas face aos estudos anteriores.

A quarta menção é para o facto de se reconhecerem algumas limitações ao estudo apresentado (já mencionadas ao longo do documento), nomeadamente a sazonalidade de algumas das iniciativas de participação avaliadas (com reflexo na pontuação obtida no Critério 4), a impossibilidade de obter dados de autenticação para acesso às áreas reservadas de algumas câmaras (com reflexo na pontuação obtida no Critério 3) e a utilização de um conjunto predefinido de seis serviços para análise efetuada no Critério 3, com reflexo na pontuação obtida nesse critério.

Apesar destas limitações, julga-se que estes estudos levados a cabo pelo GÁVEA, cuja próxima edição, relativa à avaliação da presença na Internet das Câmaras portuguesas em 2014, está já em preparação, constituem um instrumento valioso para os dirigentes políticos e responsáveis pela área das tecnologias e sistemas de informação dos municípios, auxiliando-os na sua reflexão e na definição da estratégia que melhor lhes permita tirar partido da Internet e das tecnologias de informação para proporcionar uma maior e mais adequada interação entre os serviços da autarquia e os cidadãos e empresas, resultando numa maior qualidade e eficácia no desempenho da missão das câmaras municipais.

Referências

INE (2014). Estimativas Anuais da População Residente: *População residente (N.º) por Local de residência, Sexo e Grupo etário* (Ano de referência 2012; Tema: População; Sub tema: Estimativas e Projeções). http://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&indOcorrCod=0003182&contexto=bd&selTab=tab2

Santos, L. e Amaral, L. (2000). *A Presença das Câmaras Municipais Portuguesas na Internet*. Grupo Algebrica em colaboração com o Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães.

Santos, L. e Amaral, L. (2003). *O e-Government Local em Portugal – Estudo da Presença das Câmaras Municipais Portuguesas na Internet em 2002*. Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, e Cadernos Interface do Grupo Algebrica, Lisboa.

Santos, L. e Amaral, L. (2006). *Presença na Internet das Câmaras municipais portuguesas em 2005*. UMIC – Agência para a Sociedade do Conhecimento, Lisboa.

Santos, L. e Amaral, L. (2008). *Presença na Internet das Câmaras municipais portuguesas em 2007: Estudo sobre Local eGovernment em Portugal*. Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães.

Santos, L. e Amaral, L. (2012). *Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2009: Estudo sobre Local eGovernment em Portugal*. Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães.

Santos, L., Amaral, L. e Rodrigues, M. (2005). *Avaliação da presença na Internet das Câmaras municipais portuguesas em 2003*. UMIC – Agência para a Sociedade do Conhecimento, Lisboa.

Soares, D., Amaral, L., Ferreira, L. e Leal, D. (2014). *Método de Avaliação da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas*. Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães.

Anexos

Anexo A: Detalhes Informativos das Câmaras Municipais Portuguesas

Anexo B: *Ranking* Global da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas

Anexo C: Página Principal dos Sítios *Web* das Câmaras Municipais

Anexo A: Detalhes Informativos das Câmaras Municipais Portuguesas

Este anexo contém informação acerca das câmaras municipais portuguesas considerada relevante para a realização das análises segmentadas apresentadas nos capítulos 6 e 7. Para cada câmara é indicado o número de habitantes (referente a 2012), e respetiva categorização em Grande, Média e Pequena; a zona “ Ilhas”, “Litoral” e “Interior” em que se localiza; a região NUTS II em que se insere; e o seu distrito. As câmaras são listadas por ordem alfabética do seu nome.

| Câmara | Habitantes | Tipologia de Dimensão | Zona ILI | NUTS II | Distrito |
|--|------------|-----------------------|----------|----------|-------------------|
| Câmara Municipal da Amadora | 175631 | Grande | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal da Batalha | 15820 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal da Calheta (Açores) | 3569 | Pequena | Ilhas | Açores | Angra do Heroísmo |
| Câmara Municipal da Calheta (Madeira) | 11372 | Pequena | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal da Chamusca | 9967 | Pequena | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal da Covilhã | 50486 | Média | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal da Figueira da Foz | 61505 | Média | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal da Golegã | 5389 | Pequena | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal da Guarda | 41549 | Média | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal da Horta | 15013 | Pequena | Ilhas | Açores | Horta |
| Câmara Municipal da Lourinhã | 25705 | Média | Litoral | Centro | Lisboa |
| Câmara Municipal da Lousã | 17439 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal da Madalena | 6055 | Pequena | Ilhas | Açores | Horta |
| Câmara Municipal da Maia | 136017 | Grande | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal da Marinha Grande | 38709 | Média | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal da Moita | 65831 | Média | Litoral | Lisboa | Setúbal |
| Câmara Municipal da Murtosa | 10488 | Pequena | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal da Nazaré | 14813 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal da Ponta do Sol | 8798 | Pequena | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal da Póvoa de Lanhoso | 21889 | Média | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal da Póvoa de Varzim | 63282 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal da Praia da Vitória | 21451 | Média | Ilhas | Açores | Angra do Heroísmo |
| Câmara Municipal da Ribeira Grande | 32513 | Média | Ilhas | Açores | Ponta Delgada |
| Câmara Municipal da Sertã | 15612 | Pequena | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal da Trofa | 38843 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal das Caldas da Rainha | 51793 | Média | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal das Lajes das Flores | 1528 | Pequena | Ilhas | Açores | Horta |
| Câmara Municipal das Lajes do Pico | 4708 | Pequena | Ilhas | Açores | Horta |
| Câmara Municipal de Aguiar da Beira | 5308 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Albergaria-a-Velha | 24907 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Albufeira | 40190 | Média | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Abrantes | 38201 | Média | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Águeda | 47371 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Alcácer do Sal | 12716 | Pequena | Litoral | Alentejo | Setúbal |
| Câmara Municipal de Alcanena | 13567 | Pequena | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Alcobaça | 56037 | Média | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Alcochete | 18175 | Pequena | Litoral | Lisboa | Setúbal |
| Câmara Municipal de Alcoutim | 2725 | Pequena | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Alenquer | 43194 | Média | Litoral | Centro | Lisboa |
| Câmara Municipal de Alfândega da Fé | 4922 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Alljó | 11641 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Aljezur | 5724 | Pequena | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Aljustrel | 9031 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Almada | 172206 | Grande | Litoral | Lisboa | Setúbal |
| Câmara Municipal de Almeida | 6835 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |

| | | | | | |
|--|--------|---------|----------|----------|-------------------|
| Câmara Municipal de Almeirim | 23479 | Média | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal de Almodovar | 7311 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Alpiarça | 7593 | Pequena | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal de Alter do Chão | 3501 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Alvaiázere | 7155 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Alvito | 2533 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Amarante | 55677 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Amares | 18709 | Pequena | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Anadia | 28656 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Angra do Heroísmo | 35189 | Média | Ilhas | Açores | Angra do Heroísmo |
| Câmara Municipal de Ansião | 12897 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Arcos de Valdevez | 22426 | Média | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Arganil | 11851 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Armamar | 6150 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Arouca | 22002 | Média | Litoral | Norte | Aveiro |
| Câmara Municipal de Arraiolos | 7341 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Arronches | 3124 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Arruda dos Vinhos | 13936 | Pequena | Litoral | Centro | Lisboa |
| Câmara Municipal de Aveiro | 77675 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Avis | 4529 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Azambuja | 22306 | Média | Litoral | Alentejo | Lisboa |
| Câmara Municipal de Baião | 20119 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Barcelos | 120084 | Grande | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Barrancos | 1782 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Beja | 35319 | Média | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Belmonte | 6723 | Pequena | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal de Benavente | 29683 | Média | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal de Borba | 7245 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Boticas | 5591 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Braga | 182110 | Grande | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Bragança | 34983 | Média | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Cabeceiras de Basto | 16520 | Pequena | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Câmara de Lobos | 35025 | Média | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal de Caminha | 16512 | Pequena | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Campo Maior | 8389 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Cantanhede | 36389 | Média | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Carrazeda de Ansiães | 6173 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Carregal do Sal | 9711 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Cascais | 208321 | Grande | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal de Castanheira de Pêra | 3026 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Castelo Branco | 55005 | Média | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal de Castelo de Paiva | 16432 | Pequena | Litoral | Norte | Aveiro |
| Câmara Municipal de Castelo de Vide | 3297 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Castro Daire | 14976 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Castro Marim | 6588 | Pequena | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Castro Verde | 7290 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Celorico da Beira | 7512 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Celorico de Basto | 19952 | Pequena | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Chaves | 40903 | Média | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Cinfães | 19953 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Coimbra | 139151 | Grande | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Condeixa-a-Nova | 17320 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Constância | 4053 | Pequena | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Coruche | 19503 | Pequena | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal de Cuba | 4887 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Elvas | 22566 | Média | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Espinho | 30929 | Média | Litoral | Norte | Aveiro |
| Câmara Municipal de Esposende | 34286 | Média | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Estarreja | 26710 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |

| | | | | | |
|---|--------|---------|----------|----------|------------------|
| Câmara Municipal de Estremoz | 13944 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Évora | 55624 | Média | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Fafe | 50249 | Média | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Faro | 62281 | Média | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Felgueiras | 57904 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Ferreira do Alentejo | 8218 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Ferreira do Zêzere | 8460 | Pequena | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Figueira de Castelo Rodrigo | 6162 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Figueiró dos Vinhos | 6031 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Fornos de Algodres | 4920 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Freixo de Espada à Cinta | 3677 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Fronteira | 3295 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Gavião | 3977 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Góis | 4120 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Gondomar | 168016 | Grande | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Gouveia | 13655 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Grândola | 14954 | Pequena | Litoral | Alentejo | Setúbal |
| Câmara Municipal de Guimarães | 157214 | Grande | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Idanha-a-Nova | 9339 | Pequena | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal de Ílhavo | 38502 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Lagoa (Açores) | 22783 | Média | Ilhas | Açores | Ponta Delgada |
| Câmara Municipal de Lagoa (Faro) | 14605 | Pequena | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Lagos | 30776 | Média | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Lamego | 26293 | Média | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Leiria | 126348 | Grande | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Lisboa | 524282 | Grande | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal de Loulé | 69824 | Média | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Loures | 208042 | Grande | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal de Lousada | 47450 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Mação | 7089 | Pequena | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Macedo de Cavaleiros | 15426 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Machico | 21336 | Média | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal de Mafra | 79297 | Média | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal de Mangualde | 19633 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Manteigas | 3347 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Marco de Canaveses | 53273 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Marvão | 3428 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Matosinhos | 175321 | Grande | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Mealhada | 20343 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Meda | 5026 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Melgaço | 8943 | Pequena | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Mértola | 6978 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Mesão Frio | 4311 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Mira | 12324 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Miranda do Corvo | 13048 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Miranda do Douro | 7400 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Mirandela | 23324 | Média | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Mogadouro | 9247 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Moimenta da Beira | 10106 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Monção | 19025 | Pequena | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Monchique | 5755 | Pequena | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Mondim de Basto | 7401 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Monforte | 3270 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Montalegre | 10163 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Montemor-o-Novo | 17073 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Montemor-o-Velho | 26048 | Média | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Mora | 4790 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Mortágua | 9439 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Moura | 14809 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |

| | | | | | |
|--|--------|---------|----------|----------|-------------------|
| Câmara Municipal de Mourão | 2622 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Murça | 5861 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Nelas | 13798 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Nisa | 7163 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Nordeste | 4996 | Pequena | Ilhas | Açores | Ponta Delgada |
| Câmara Municipal de Óbidos | 11757 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Odemira | 25835 | Média | Litoral | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Odivelas | 148791 | Grande | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal de Oeiras | 172822 | Grande | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal de Oleiros | 5544 | Pequena | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal de Olhão | 45216 | Média | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Oliveira de Azeméis | 68186 | Média | Litoral | Norte | Aveiro |
| Câmara Municipal de Oliveira de Frades | 10207 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Oliveira do Bairro | 23356 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Oliveira do Hospital | 20519 | Média | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Ourém | 45638 | Média | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Ourique | 5221 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Ovar | 55094 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Paços de Ferreira | 56929 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Palmela | 63694 | Média | Litoral | Lisboa | Setúbal |
| Câmara Municipal de Pampilhosa da Serra | 4314 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Paredes | 87020 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Paredes de Coura | 9086 | Pequena | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Pedrogão Grande | 3761 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Penacova | 14887 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Penafiel | 71848 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Penalva do Castelo | 7795 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Penamacor | 5443 | Pequena | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal de Penedono | 2876 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Penela | 5821 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Peniche | 27404 | Média | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Peso da Régua | 16793 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Pinhel | 9334 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Pombal | 54624 | Média | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Ponta Delgada | 68876 | Média | Ilhas | Açores | Ponta Delgada |
| Câmara Municipal de Ponte da Barca | 11889 | Pequena | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Ponte de Lima | 43283 | Média | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Ponte de Sor | 16366 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Portalegre | 24230 | Média | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Portel | 6326 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Portimão | 55209 | Média | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Porto de Mós | 24154 | Média | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal de Porto Moniz | 2582 | Pequena | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal de Porto Santo | 5346 | Pequena | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal de Povoação | 6253 | Pequena | Ilhas | Açores | Ponta Delgada |
| Câmara Municipal de Proença-a-Nova | 8116 | Pequena | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal de Redondo | 6922 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz | 10721 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Resende | 11083 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Ribeira Brava | 13032 | Pequena | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal de Ribeira de Pena | 6419 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Rio Maior | 21110 | Média | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal de Sabrosa | 6256 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Salvaterra de Magos | 22196 | Média | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal de Santa Comba Dão | 11317 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Santa Cruz | 43529 | Média | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal de Santa Cruz da Graciosa | 4410 | Pequena | Ilhas | Açores | Angra do Heroísmo |
| Câmara Municipal de Santa Cruz das Flores | 2258 | Pequena | Ilhas | Açores | Horta |
| Câmara Municipal de Santa Maria da Feira | 140066 | Grande | Litoral | Norte | Aveiro |

| | | | | | |
|--|--------|---------|----------|----------|-------------------|
| Câmara Municipal de Santa Marta de Penaguião | 7152 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Santana | 7404 | Pequena | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal de Santarém | 61222 | Média | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal de Santiago do Cacém | 29833 | Média | Litoral | Alentejo | Setúbal |
| Câmara Municipal de Santo Tirso | 70996 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de São Brás de Alportel | 10552 | Pequena | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de São João da Madeira | 21685 | Média | Litoral | Norte | Aveiro |
| Câmara Municipal de São João da Pesqueira | 7666 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de São Pedro do Sul | 16521 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de São Roque do Pico | 3380 | Pequena | Ilhas | Açores | Horta |
| Câmara Municipal de São Vicente | 5518 | Pequena | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal de Sardoal | 3913 | Pequena | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Sátão | 12261 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Seia | 24121 | Média | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Sernancelhe | 5634 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Serpa | 15467 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Sesimbra | 50214 | Média | Litoral | Lisboa | Setúbal |
| Câmara Municipal de Setúbal | 119799 | Grande | Litoral | Lisboa | Setúbal |
| Câmara Municipal de Sever do Vouga | 12125 | Pequena | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Silves | 36724 | Média | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Sines | 14076 | Pequena | Litoral | Alentejo | Setúbal |
| Câmara Municipal de Sintra | 379963 | Grande | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal de Sobral de Monte Agraço | 10193 | Pequena | Litoral | Centro | Lisboa |
| Câmara Municipal de Soure | 18740 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Sousel | 4935 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal de Tábua | 11931 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Tabuaço | 6301 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Tarouca | 7959 | Pequena | Interior | Norte | Viseu |
| Câmara Municipal de Tavira | 25753 | Média | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Terras de Bouro | 7000 | Pequena | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Tomar | 39666 | Média | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Tondela | 28488 | Média | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Torre de Moncorvo | 8373 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Torres Novas | 36338 | Média | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Torres Vedras | 79426 | Média | Litoral | Centro | Lisboa |
| Câmara Municipal de Trancoso | 9666 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal de Vagos | 22880 | Média | Litoral | Centro | Aveiro |
| Câmara Municipal de Vale de Cambra | 22558 | Média | Litoral | Norte | Aveiro |
| Câmara Municipal de Valença | 13933 | Pequena | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Valongo | 94884 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Valpaços | 16407 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Velas | 5357 | Pequena | Ilhas | Açores | Angra do Heroísmo |
| Câmara Municipal de Vendas Novas | 11827 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Viana do Alentejo | 5623 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Viana do Castelo | 87896 | Média | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Vidigueira | 5844 | Pequena | Interior | Alentejo | Beja |
| Câmara Municipal de Vieira do Minho | 12719 | Pequena | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Vila de Rei | 3453 | Pequena | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal de Vila do Bispo | 5223 | Pequena | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Vila do Conde | 79808 | Média | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal de Vila do Porto | 5632 | Pequena | Ilhas | Açores | Ponta Delgada |
| Câmara Municipal de Vila Flôr | 6531 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Vila Franca de Xira | 138710 | Grande | Litoral | Lisboa | Lisboa |
| Câmara Municipal de Vila Franca do Campo | 11308 | Pequena | Ilhas | Açores | Ponta Delgada |
| Câmara Municipal de Vila Nova da Barquinha | 7334 | Pequena | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal de Vila Nova de Cerveira | 9166 | Pequena | Litoral | Norte | Viana do Castelo |
| Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | 133974 | Grande | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Vila Nova de Foz Côa | 7102 | Pequena | Interior | Norte | Guarda |
| Câmara Municipal de Vila Nova de Gaia | 303149 | Grande | Litoral | Norte | Porto |

| | | | | | |
|---|--------|---------|----------|----------|----------------|
| Câmara Municipal de Vila Nova de Paiva | 5079 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Vila Nova de Poiares | 7207 | Pequena | Litoral | Centro | Coimbra |
| Câmara Municipal de Vila Pouca de Aguiar | 12912 | Pequena | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Vila Real | 51417 | Média | Interior | Norte | Vila Real |
| Câmara Municipal de Vila Real de Santo António | 19067 | Pequena | Litoral | Algarve | Faro |
| Câmara Municipal de Vila Velha de Rodão | 3432 | Pequena | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal de Vila Verde | 47901 | Média | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Vila Viçosa | 8235 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal de Vimioso | 4518 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Vinhais | 8764 | Pequena | Interior | Norte | Bragança |
| Câmara Municipal de Viseu | 98778 | Média | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal de Vizela | 23851 | Média | Litoral | Norte | Braga |
| Câmara Municipal de Vouzela | 10341 | Pequena | Interior | Centro | Viseu |
| Câmara Municipal do Alandroal | 5687 | Pequena | Interior | Alentejo | Évora |
| Câmara Municipal do Barreiro | 77941 | Média | Litoral | Lisboa | Setúbal |
| Câmara Municipal do Bombarral | 13011 | Pequena | Litoral | Centro | Leiria |
| Câmara Municipal do Cadaval | 14105 | Pequena | Litoral | Centro | Lisboa |
| Câmara Municipal do Cartaxo | 24504 | Média | Interior | Alentejo | Santarém |
| Câmara Municipal do Corvo | 448 | Pequena | Ilhas | Açores | Horta |
| Câmara Municipal do Crato | 3593 | Pequena | Interior | Alentejo | Portalegre |
| Câmara Municipal do Entroncamento | 20421 | Média | Interior | Centro | Santarém |
| Câmara Municipal do Funchal | 109149 | Grande | Ilhas | Madeira | Funchal |
| Câmara Municipal do Fundão | 28560 | Média | Interior | Centro | Castelo Branco |
| Câmara Municipal do Montijo | 53233 | Média | Litoral | Lisboa | Setúbal |
| Câmara Municipal do Porto | 227535 | Grande | Litoral | Norte | Porto |
| Câmara Municipal do Sabugal | 12146 | Pequena | Interior | Centro | Guarda |
| Câmara Municipal do Seixal | 161436 | Grande | Litoral | Lisboa | Setúbal |

Anexo B: Ranking Global da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas

Este anexo contém o ranking completo da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas. Para cada câmara são indicados os seguintes elementos: posição obtida no ranking global, nome da câmara, endereço do sítio Web avaliado, os valores obtidos em cada critério (Valor C1, Valor C2, Valor C3 e Valor C4) e ainda o valor obtido no índice final (Valor i_{pic}), com base no qual é gerado o ranking global de presença na Internet das câmaras municipais portuguesas. As câmaras são apresentadas por ordem decrescente do valor obtido no i_{pic} .

| Pos | Câmara | Endereço do Sítio Web | Valor C1 | Valor C2 | Valor C3 | Valor C4 | Valor i_{pic} |
|-----|--|---|----------|----------|----------|----------|-----------------|
| 1 | Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão | http://www.vilanovadefamalicao.org/ | 0,900 | 0,820 | 0,338 | 0,765 | 0,618 |
| 2 | Câmara Municipal de Pombal | http://www.cm-pombal.pt/ | 0,688 | 0,740 | 0,519 | 0,690 | 0,572 |
| 3 | Câmara Municipal de Beja | http://www.cm-beja.pt/ | 0,650 | 0,810 | 0,519 | 0,653 | 0,570 |
| 4 | Câmara Municipal de Vagos | http://www.cm-vagos.pt/ | 0,788 | 0,780 | 0,488 | 0,175 | 0,558 |
| 5 | Câmara Municipal de Almada | http://www.m-almada.pt/ | 0,550 | 0,820 | 0,600 | 0,250 | 0,555 |
| 6 | Câmara Municipal de Mirandela | http://www.cm-mirandela.pt/ | 0,600 | 0,820 | 0,600 | 0,150 | 0,543 |
| 7 | Câmara Municipal da Lourinhã | http://www.cm-lourinha.pt/ | 0,850 | 0,900 | 0,106 | 0,640 | 0,537 |
| 8 | Câmara Municipal de Loures | http://www.cm-loures.pt/ | 0,800 | 0,790 | 0,363 | 0,138 | 0,523 |
| 9 | Câmara Municipal de São João da Madeira | http://www.cm-sjm.pt/ | 0,650 | 0,720 | 0,488 | 0,200 | 0,514 |
| 10 | Câmara Municipal de Ovar | http://www.cm-ovar.pt/ | 0,650 | 0,650 | 0,431 | 0,665 | 0,512 |
| 11 | Câmara Municipal da Nazaré | http://www.cm-nazare.pt/ | 0,900 | 0,830 | 0,050 | 0,200 | 0,495 |
| 12 | Câmara Municipal de Portalegre | http://www.cm-portalegre.pt/ | 0,600 | 0,680 | 0,450 | 0,225 | 0,489 |
| 12 | Câmara Municipal de Grândola | http://www.cm-grandola.pt/ | 0,650 | 0,790 | 0,125 | 0,740 | 0,489 |
| 14 | Câmara Municipal de Sesimbra | http://www.cm-sesimbra.pt/ | 0,638 | 0,760 | 0,306 | 0,250 | 0,488 |
| 15 | Câmara Municipal de Albufeira | http://www.cm-albufeira.pt/ | 0,838 | 0,570 | 0,458 | 0,075 | 0,485 |
| 16 | Câmara Municipal de Ponta Delgada | http://www.cm-pontadelgada.azoresdigital.pt/ | 0,838 | 0,730 | 0,363 | 0,000 | 0,483 |
| 17 | Câmara Municipal de Caminha | http://www.cm-caminha.pt/ | 0,900 | 0,740 | 0,110 | 0,175 | 0,481 |
| 18 | Câmara Municipal de Arruda dos Vinhos | http://www.cm-arruda.pt/ | 0,688 | 0,820 | 0,113 | 0,640 | 0,478 |
| 19 | Câmara Municipal de Coimbra | http://www.cm-coimbra.pt/ | 0,688 | 0,850 | 0,206 | 0,515 | 0,477 |
| 20 | Câmara Municipal de Lisboa | http://www.cm-lisboa.pt/ | 0,588 | 0,720 | 0,244 | 0,690 | 0,473 |
| 21 | Câmara Municipal de São Brás de Alportel | http://www.cm-sbras.pt/ | 0,700 | 0,740 | 0,083 | 0,705 | 0,469 |
| 21 | Câmara Municipal de Faro | http://www.cm-faro.pt/ | 0,588 | 0,830 | 0,094 | 0,715 | 0,469 |
| 23 | Câmara Municipal de Évora | http://www.cm-evora.pt/ | 0,538 | 0,860 | 0,269 | 0,553 | 0,467 |
| 24 | Câmara Municipal de Bragança | http://www.cm-braganca.pt/ | 0,700 | 0,820 | 0,019 | 0,665 | 0,463 |
| 25 | Câmara Municipal do Porto | http://www.cm-porto.pt/ | 0,588 | 0,760 | 0,450 | 0,050 | 0,462 |
| 26 | Câmara Municipal de Alcanena | http://www.cm-alcanena.pt/ | 0,700 | 0,850 | 0,069 | 0,225 | 0,461 |
| 27 | Câmara Municipal de Leiria | http://www.cm-leiria.pt/ | 0,400 | 0,700 | 0,500 | 0,590 | 0,460 |
| 27 | Câmara Municipal de Miranda do Corvo | http://www.cm-mirandadocorvo.pt/ | 0,588 | 0,600 | 0,450 | 0,553 | 0,460 |
| 29 | Câmara Municipal de Espinho | http://www.cm-espinho.pt/ | 0,500 | 0,740 | 0,513 | 0,075 | 0,457 |
| 29 | Câmara Municipal de Viana do Alentejo | http://www.cm-vianadoalentejo.pt/ | 0,588 | 0,680 | 0,069 | 0,840 | 0,457 |
| 31 | Câmara Municipal da Lousã | http://www.cm-lousa.pt/ | 0,738 | 0,790 | 0,044 | 0,603 | 0,456 |
| 31 | Câmara Municipal de Oliveira de Azeméis | http://www.cm-oaz.pt/ | 0,638 | 0,670 | 0,313 | 0,553 | 0,456 |
| 33 | Câmara Municipal de Pinhel | http://www.cm-pinhel.pt/ | 0,738 | 0,740 | 0,025 | 0,665 | 0,454 |
| 33 | Câmara Municipal de Chaves | http://www.chaves.pt/ | 0,738 | 0,790 | 0,050 | 0,590 | 0,454 |
| 33 | Câmara Municipal de Óbidos | http://www.cm-obidos.pt/ | 0,550 | 0,900 | 0,050 | 0,665 | 0,454 |
| 36 | Câmara Municipal de Amarante | http://www.cm-amarante.pt/ | 0,450 | 0,620 | 0,338 | 0,740 | 0,449 |
| 37 | Câmara Municipal de Águeda | http://www.cm-agueda.pt/ | 0,588 | 0,610 | 0,444 | 0,150 | 0,448 |
| 37 | Câmara Municipal de Loulé | http://www.cm-loule.pt/ | 0,738 | 0,790 | 0,125 | 0,138 | 0,448 |
| 37 | Câmara Municipal de Alcácer do Sal | http://www.cm-alcacerdosal.pt/ | 0,700 | 0,790 | 0,075 | 0,225 | 0,448 |
| 40 | Câmara Municipal de Torres Vedras | http://www.cm-tvedras.pt/ | 0,688 | 0,700 | 0,075 | 0,325 | 0,447 |
| 40 | Câmara Municipal de Oeiras | http://www.cm-oeiras.pt/ | 0,688 | 0,640 | 0,044 | 0,765 | 0,447 |
| 40 | Câmara Municipal de Santa Maria da Feira | http://www.cm-feira.pt/ | 0,638 | 0,780 | 0,206 | 0,163 | 0,447 |
| 43 | Câmara Municipal de Alenquer | http://www.cm-alenquer.pt/ | 0,700 | 0,720 | 0,116 | 0,590 | 0,444 |
| 44 | Câmara Municipal de Carregal do Sal | http://www.cm-csal.pt/ | 0,600 | 0,740 | 0,345 | 0,088 | 0,443 |
| 44 | Câmara Municipal do Montijo | http://www.mun-montijo.pt/ | 0,550 | 0,790 | 0,106 | 0,325 | 0,443 |

| | | | | | | | |
|-----|---|---|-------|-------|-------|-------|--------------|
| 46 | Câmara Municipal de Alvaiázere | http://www.cm-alvaiazere.pt/ | 0,650 | 0,820 | 0,054 | 0,590 | 0,441 |
| 46 | Câmara Municipal de Olhão | http://www.cm-olhao.pt/ | 0,650 | 0,610 | 0,088 | 0,765 | 0,441 |
| 48 | Câmara Municipal de Penafiel | http://www.cm-penafiel.pt/ | 0,738 | 0,860 | 0,013 | 0,150 | 0,440 |
| 49 | Câmara Municipal de Ansião | http://www.cm-ansiao.pt/ | 0,688 | 0,620 | 0,094 | 0,690 | 0,435 |
| 50 | Câmara Municipal de Paredes | http://www.cm-paredes.pt/ | 0,388 | 0,890 | 0,169 | 0,640 | 0,434 |
| 51 | Câmara Municipal do Bombarral | http://www.cm-bombarral.pt/ | 0,550 | 0,760 | 0,106 | 0,665 | 0,433 |
| 52 | Câmara Municipal de Arganil | http://www.cm-arganil.pt/ | 0,700 | 0,710 | 0,063 | 0,603 | 0,431 |
| 52 | Câmara Municipal de Matosinhos | http://www.cm-matosinhos.pt/ | 0,650 | 0,900 | 0,038 | 0,138 | 0,431 |
| 52 | Câmara Municipal do Marco de Canaveses | http://www.cm-marco-canaveses.pt/ | 0,600 | 0,680 | 0,369 | 0,075 | 0,431 |
| 52 | Câmara Municipal da Batalha | http://www.cm-batalha.pt/ | 0,450 | 0,820 | 0,125 | 0,678 | 0,431 |
| 56 | Câmara Municipal de Monção | http://www.cm-moncao.pt/ | 0,800 | 0,820 | 0,100 | 0,000 | 0,430 |
| 57 | Câmara Municipal de Odivelas | http://www.cm-odivelas.pt/ | 0,738 | 0,640 | 0,038 | 0,653 | 0,429 |
| 57 | Câmara Municipal da Azambuja | http://www.cm-azambuja.pt/ | 0,588 | 0,710 | 0,294 | 0,125 | 0,429 |
| 57 | Câmara Municipal de Braga | http://www.cm-braga.pt/ | 0,650 | 0,750 | 0,075 | 0,590 | 0,429 |
| 60 | Câmara Municipal de Lagoa (Açores) | http://www.cm-lagoa.azoresdigital.pt/ | 0,638 | 0,820 | 0,106 | 0,150 | 0,428 |
| 61 | Câmara Municipal de Moimenta da Beira | http://www.cm-moimenta.pt/ | 0,688 | 0,920 | 0,025 | 0,075 | 0,427 |
| 62 | Câmara Municipal de Tavira | http://www.cm-tavira.pt/ | 0,538 | 0,740 | 0,169 | 0,250 | 0,424 |
| 63 | Câmara Municipal da Trofa | http://www.mun-trofa.pt/ | 0,550 | 0,840 | 0,100 | 0,553 | 0,423 |
| 63 | Câmara Municipal de Abrantes | http://www.cm-abrantes.pt/ | 0,550 | 0,650 | 0,175 | 0,665 | 0,423 |
| 65 | Câmara Municipal de Valença | http://www.cm-valenca.pt/ | 0,700 | 0,820 | 0,081 | 0,088 | 0,422 |
| 66 | Câmara Municipal de Ílhavo | http://www.cm-ilhavo.pt/ | 0,688 | 0,820 | 0,100 | 0,075 | 0,421 |
| 67 | Câmara Municipal de Nisa | http://www.cm-nisa.pt/ | 0,650 | 0,630 | 0,056 | 0,690 | 0,419 |
| 68 | Câmara Municipal de Montemor-o-Novo | http://www.cm-montemornovo.pt/ | 0,688 | 0,760 | 0,075 | 0,150 | 0,418 |
| 68 | Câmara Municipal de Portel | http://www.cm-portel.pt/ | 0,413 | 0,730 | 0,416 | 0,113 | 0,418 |
| 70 | Câmara Municipal de Alfândega da Fé | http://www.cm-alfandegadafe.pt/ | 0,700 | 0,740 | 0,019 | 0,200 | 0,415 |
| 71 | Câmara Municipal da Ribeira Grande | http://www.cm-ribeiragrande.pt/ | 0,688 | 0,740 | 0,000 | 0,580 | 0,414 |
| 71 | Câmara Municipal de Aljezur | http://www.cm-aljezur.pt/ | 0,588 | 0,670 | 0,144 | 0,605 | 0,414 |
| 73 | Câmara Municipal de Angra do Heroísmo | http://www.cm-ah.pt/ | 0,700 | 0,680 | 0,013 | 0,605 | 0,412 |
| 74 | Câmara Municipal do Seixal | http://www.cm-seixal.pt/ | 0,463 | 0,680 | 0,250 | 0,250 | 0,411 |
| 75 | Câmara Municipal de Cascais | http://www.cm-cascais.pt/ | 0,463 | 0,760 | 0,319 | 0,100 | 0,410 |
| 75 | Câmara Municipal do Sabugal | http://www.cm-sabugal.pt/ | 0,650 | 0,700 | 0,025 | 0,615 | 0,410 |
| 77 | Câmara Municipal de Mangualde | http://www.cmmangualde.pt/ | 0,588 | 0,710 | 0,056 | 0,633 | 0,409 |
| 77 | Câmara Municipal de Sousel | http://www.cm-sousel.pt/ | 0,550 | 0,720 | 0,038 | 0,678 | 0,409 |
| 79 | Câmara Municipal de Armamar | http://www.cm-armamar.pt/ | 0,563 | 0,690 | 0,063 | 0,665 | 0,408 |
| 79 | Câmara Municipal de Vizela | http://www.cm-vizela.pt/ | 0,588 | 0,790 | 0,050 | 0,553 | 0,408 |
| 81 | Câmara Municipal de Sátão | http://www.cm-satao.pt/ | 0,650 | 0,740 | 0,138 | 0,100 | 0,407 |
| 82 | Câmara Municipal de Palmela | http://www.cm-palmela.pt/ | 0,588 | 0,660 | 0,238 | 0,138 | 0,406 |
| 83 | Câmara Municipal de Aljustrel | http://www.mun-aljustrel.pt/ | 0,638 | 0,790 | 0,019 | 0,175 | 0,405 |
| 84 | Câmara Municipal de Esposende | http://www.cm-esposende.pt/ | 0,650 | 0,640 | 0,250 | 0,075 | 0,404 |
| 84 | Câmara Municipal da Moita | http://www.cm-moita.pt/ | 0,600 | 0,690 | 0,075 | 0,250 | 0,404 |
| 86 | Câmara Municipal da São João da Pesqueira | http://www.cm-sjpesqueira.pt/ | 0,700 | 0,720 | 0,050 | 0,138 | 0,402 |
| 86 | Câmara Municipal de Lousada | http://www.cm-lousada.pt/ | 0,538 | 0,900 | 0,044 | 0,125 | 0,402 |
| 88 | Câmara Municipal de Sines | http://www.mun-sines.pt/ | 0,550 | 0,720 | 0,033 | 0,653 | 0,401 |
| 88 | Câmara Municipal de Vouzela | http://www.cm-vouzela.pt/ | 0,750 | 0,680 | 0,025 | 0,150 | 0,401 |
| 90 | Câmara Municipal de Manteigas | http://www.cm-manteigas.pt/ | 0,538 | 0,710 | 0,150 | 0,553 | 0,400 |
| 90 | Câmara Municipal de Vendas Novas | http://www.cm-vendasnovas.pt/ | 0,688 | 0,680 | 0,081 | 0,150 | 0,400 |
| 92 | Câmara Municipal do Mogadouro | http://www.cm-mogadouro.pt/ | 0,588 | 0,790 | 0,078 | 0,138 | 0,398 |
| 92 | Câmara Municipal de Vila Viçosa | http://www.cm-vilavicoso.pt/ | 0,600 | 0,780 | 0,063 | 0,150 | 0,398 |
| 92 | Câmara Municipal de Ponte de Lima | http://www.cm-pontedelima.pt/ | 0,800 | 0,680 | 0,013 | 0,100 | 0,398 |
| 92 | Câmara Municipal de Odemira | http://www.cm-odemira.pt/ | 0,750 | 0,790 | 0,050 | 0,000 | 0,398 |
| 92 | Câmara Municipal de Melgaço | http://www.cm-melgaco.pt/ | 0,588 | 0,790 | 0,038 | 0,175 | 0,398 |
| 92 | Câmara Municipal de Ponte da Barca | http://www.cm-pontedabarca.pt/ | 0,450 | 0,760 | 0,040 | 0,690 | 0,398 |
| 98 | Câmara Municipal de Albergaria-a-Velha | http://www.cm-albergaria.pt/ | 0,600 | 0,570 | 0,294 | 0,125 | 0,397 |
| 99 | Câmara Municipal de Constância | http://www.cm-constancia.pt/ | 0,588 | 0,785 | 0,063 | 0,150 | 0,396 |
| 100 | Câmara Municipal de Aveiro | http://www.cm-aveiro.pt/ | 0,325 | 0,760 | 0,113 | 0,730 | 0,394 |
| 101 | Câmara Municipal de Santarém | http://www.cm-santarem.pt/ | 0,650 | 0,710 | 0,175 | 0,038 | 0,393 |
| 102 | Câmara Municipal de Monforte | http://www.cm-monforte.pt/ | 0,538 | 0,710 | 0,019 | 0,653 | 0,392 |
| 103 | Câmara Municipal de Boticas | http://www.cm-boticas.pt/ | 0,638 | 0,790 | 0,038 | 0,100 | 0,391 |
| 103 | Câmara Municipal de Peso da Régua | http://www.cm-pesoregua.pt/ | 0,500 | 0,820 | 0,038 | 0,555 | 0,391 |
| 105 | Câmara Municipal de Vale de Cambra | http://www.cm-valedecambra.pt/ | 0,700 | 0,630 | 0,063 | 0,515 | 0,389 |
| 105 | Câmara Municipal de Vila Nova de Cerveira | http://www.cm-vncerveira.pt/ | 0,700 | 0,820 | 0,038 | 0,000 | 0,389 |

| | | | | | | | |
|-----|---|---|-------|-------|-------|-------|--------------|
| 105 | Câmara Municipal de Paredes de Coura | http://www.cm-paredes-coura.pt/ | 0,550 | 0,820 | 0,113 | 0,075 | 0,389 |
| 105 | Câmara Municipal de Condeixa-a-Nova | http://www.cm-condeixa.pt/ | 0,588 | 0,740 | 0,025 | 0,553 | 0,389 |
| 105 | Câmara Municipal de Vila Nova de Foz Côa | http://www.cm-fozcoa.pt/ | 0,588 | 0,590 | 0,075 | 0,653 | 0,389 |
| 110 | Câmara Municipal de Coruche | http://www.cm-coruche.pt/ | 0,438 | 0,640 | 0,425 | 0,050 | 0,388 |
| 111 | Câmara Municipal de Santiago do Cacém | http://www.cm-santiago-do-cacem.pt/ | 0,400 | 0,760 | 0,138 | 0,250 | 0,387 |
| 111 | Câmara Municipal do Alandroal | http://www.cm-alandroal.pt/ | 0,488 | 0,800 | 0,094 | 0,515 | 0,387 |
| 113 | Câmara Municipal de Viana do Castelo | http://www.cm-viana-castelo.pt/ | 0,550 | 0,790 | 0,030 | 0,175 | 0,386 |
| 113 | Câmara Municipal da Mealhada | http://www.cm-mealhada.pt/ | 0,600 | 0,700 | 0,100 | 0,493 | 0,386 |
| 113 | Câmara Municipal da Covilhã | http://www.cm-covilha.pt/ | 0,513 | 0,780 | 0,000 | 0,250 | 0,386 |
| 116 | Câmara Municipal de Paços de Ferreira | http://www.cm-pacosdeferreira.pt/ | 0,588 | 0,860 | 0,056 | 0,038 | 0,385 |
| 117 | Câmara Municipal da Póvoa de Lanhoso | http://www.cm-povoadelanhoso.pt/ | 0,738 | 0,740 | 0,019 | 0,038 | 0,383 |
| 117 | Câmara Municipal de Barcelos | http://www.cm-barcelos.pt/ | 0,500 | 0,740 | 0,025 | 0,615 | 0,383 |
| 117 | Câmara Municipal da Guarda | http://www.mun-guarda.pt/ | 0,488 | 0,820 | 0,073 | 0,150 | 0,383 |
| 120 | Câmara Municipal do Fundão | http://www.cm-fundao.pt/ | 0,588 | 0,620 | 0,056 | 0,615 | 0,382 |
| 121 | Câmara Municipal de Nelas | http://www.cm-nelas.pt/ | 0,700 | 0,650 | 0,068 | 0,100 | 0,379 |
| 121 | Câmara Municipal de Penela | http://www.cm-penela.pt/ | 0,488 | 0,790 | 0,038 | 0,200 | 0,379 |
| 123 | Câmara Municipal de Ferreira do Alentejo | http://www.cm-ferreira-alentejo.pt/ | 0,688 | 0,680 | 0,056 | 0,088 | 0,378 |
| 124 | Câmara Municipal de Machico | http://www.cm-machico.pt/ | 0,588 | 0,700 | 0,081 | 0,138 | 0,377 |
| 125 | Câmara Municipal de Fafe | http://www.cm-fafe.pt/ | 0,588 | 0,630 | 0,250 | 0,038 | 0,376 |
| 125 | Câmara Municipal de Peniche | http://www.cm-peniche.pt/ | 0,488 | 0,800 | 0,068 | 0,150 | 0,376 |
| 127 | Câmara Municipal de Vila do Bispo | http://www.cm-viladobispo.pt/ | 0,650 | 0,570 | 0,000 | 0,630 | 0,375 |
| 127 | Câmara Municipal de Vila Velha de Rodão | http://www.cm-vvrodão.pt/ | 0,488 | 0,710 | 0,063 | 0,590 | 0,375 |
| 127 | Câmara Municipal de Borba | http://www.cm-borba.pt/ | 0,488 | 0,900 | 0,038 | 0,075 | 0,375 |
| 127 | Câmara Municipal de Montalegre | http://www.cm-montalegre.pt/ | 0,500 | 0,680 | 0,069 | 0,250 | 0,375 |
| 131 | Câmara Municipal de Castelo de Paiva | http://www.cm-castelo-paiva.pt/ | 0,488 | 0,860 | 0,075 | 0,075 | 0,374 |
| 131 | Câmara Municipal de Amares | http://www.cm-amares.pt/ | 0,588 | 0,700 | 0,044 | 0,515 | 0,374 |
| 131 | Câmara Municipal do Cadaval | http://www.cm-cadaval.pt/ | 0,450 | 0,820 | 0,050 | 0,175 | 0,374 |
| 134 | Câmara Municipal de Serpa | http://www.cm-serpa.pt/ | 0,600 | 0,650 | 0,156 | 0,088 | 0,373 |
| 134 | Câmara Municipal da Anadia | http://www.cm-anadia.pt/ | 0,588 | 0,640 | 0,113 | 0,150 | 0,373 |
| 136 | Câmara Municipal de Vila Real de S. Antonio | http://www.cm-vrsa.pt/ | 0,550 | 0,640 | 0,016 | 0,630 | 0,372 |
| 137 | Câmara Municipal de Ourique | http://www.cm-ourique.pt/ | 0,688 | 0,740 | 0,019 | 0,038 | 0,371 |
| 138 | Câmara Municipal de Vieira do Minho | http://www.cm-vminho.pt/ | 0,563 | 0,630 | 0,024 | 0,615 | 0,370 |
| 138 | Câmara Municipal de Sever do Vouga | http://www.cm-sever.pt/ | 0,638 | 0,710 | 0,008 | 0,125 | 0,370 |
| 140 | Câmara Municipal de Lagoa (Faro) | http://www.cm-lagoa.pt/ | 0,538 | 0,690 | 0,050 | 0,200 | 0,369 |
| 140 | Câmara Municipal do Alvito | http://www.cm-alvito.pt/ | 0,488 | 0,750 | 0,000 | 0,590 | 0,369 |
| 142 | Câmara Municipal de Penamacor | http://www.cm-penamacor.pt/ | 0,588 | 0,710 | 0,025 | 0,150 | 0,368 |
| 142 | Câmara Municipal de Santana | http://www.cm-santana.com/ | 0,638 | 0,620 | 0,063 | 0,150 | 0,368 |
| 142 | Câmara Municipal de Monchique | http://www.cm-monchique.pt/ | 0,600 | 0,720 | 0,000 | 0,150 | 0,368 |
| 142 | Câmara Municipal de Castro Daire | http://www.cm-castrodaire.pt/ | 0,638 | 0,620 | 0,063 | 0,150 | 0,368 |
| 146 | Câmara Municipal do Redondo | http://www.cm-redondo.pt/ | 0,538 | 0,660 | 0,044 | 0,225 | 0,367 |
| 147 | Câmara Municipal de Arronches | http://www.cm-arronches.pt/ | 0,550 | 0,720 | 0,031 | 0,163 | 0,366 |
| 147 | Câmara Municipal do Entroncamento | http://www.cm-entroncamento.pt/ | 0,700 | 0,730 | 0,033 | 0,000 | 0,366 |
| 149 | Câmara Municipal da Vidigueira | http://www.cm-vidigueira.pt/ | 0,650 | 0,660 | 0,013 | 0,138 | 0,365 |
| 149 | Câmara Municipal de Alcochete | http://www.cm-alcochete.pt/ | 0,588 | 0,690 | 0,019 | 0,163 | 0,365 |
| 151 | Câmara Municipal de Celorico da Beira | http://www.cm-celoriodabeira.pt/ | 0,488 | 0,710 | 0,019 | 0,590 | 0,364 |
| 151 | Câmara Municipal de Seia | http://www.cm-seia.pt/ | 0,500 | 0,700 | 0,119 | 0,138 | 0,364 |
| 153 | Câmara Municipal de Sobral de Monte Agraço | http://www.cm-sobral.pt/ | 0,513 | 0,760 | 0,015 | 0,515 | 0,363 |
| 153 | Câmara Municipal de Alpiarça | http://www.cm-alpiarca.pt/ | 0,538 | 0,670 | 0,044 | 0,200 | 0,363 |
| 155 | Câmara Municipal de Montemor-o-Velho | http://www.cm-montemorvelho.pt/ | 0,588 | 0,760 | 0,063 | 0,038 | 0,362 |
| 155 | Câmara Municipal da Horta | http://www.cmhorta.pt/ | 0,475 | 0,740 | 0,156 | 0,075 | 0,362 |
| 155 | Câmara Municipal de Guimaraes | http://www.cm-guimaraes.pt/ | 0,600 | 0,690 | 0,069 | 0,088 | 0,362 |
| 155 | Câmara Municipal de Tábua | http://www.cm-tabua.pt/ | 0,588 | 0,740 | 0,044 | 0,075 | 0,362 |
| 159 | Câmara Municipal de Felgueiras | http://www.cm-felgueiras.pt/ | 0,438 | 0,970 | 0,000 | 0,038 | 0,361 |
| 160 | Câmara Municipal do Penedono | http://www.cm-penedono.pt/ | 0,538 | 0,740 | 0,075 | 0,088 | 0,360 |
| 160 | Câmara Municipal de Lagos | http://www.cm-lagos.pt/ | 0,600 | 0,640 | 0,031 | 0,518 | 0,360 |
| 162 | Câmara Municipal de Silves | http://www.cm-silves.pt/ | 0,500 | 0,710 | 0,025 | 0,200 | 0,359 |
| 163 | Câmara Municipal do Cartaxo | http://www.cm-cartaxo.pt/ | 0,450 | 0,670 | 0,163 | 0,150 | 0,358 |
| 163 | Câmara Municipal de Arcos de Valdevez | http://www.cm-arcos-valdevez.pt/ | 0,650 | 0,650 | 0,094 | 0,038 | 0,358 |
| 163 | Câmara Municipal de Mértola | http://www.cm-mertola.pt/ | 0,600 | 0,680 | 0,100 | 0,050 | 0,358 |
| 166 | Câmara Municipal de Alcoutim | http://www.cm-alcoutim.pt/ | 0,538 | 0,610 | 0,025 | 0,605 | 0,357 |
| 167 | Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz | http://www.cm-reguengos-monsaraz.pt/ | 0,488 | 0,880 | 0,020 | 0,038 | 0,356 |

| | | | | | | | |
|-----|--|---|-------|-------|-------|-------|--------------|
| 167 | Câmara Municipal do Sardoal | http://www.cm-sardoal.pt/ | 0,388 | 0,750 | 0,138 | 0,150 | 0,356 |
| 169 | Câmara Municipal de Oleiros | http://www.cm-oleiros.pt/ | 0,388 | 0,790 | 0,094 | 0,150 | 0,355 |
| 170 | Câmara Municipal de Vila de Rei | http://www.cm-viladerei.pt/ | 0,450 | 0,710 | 0,131 | 0,125 | 0,354 |
| 171 | Câmara Municipal de Mondim de Basto | http://www.cm-mondimdebasto.pt/ | 0,438 | 0,660 | 0,019 | 0,640 | 0,352 |
| 171 | Câmara Municipal de Ourém | http://www.cm-ourem.pt/ | 0,538 | 0,650 | 0,094 | 0,125 | 0,352 |
| 173 | Câmara Municipal de Alijó | http://www.cm-alijo.pt/ | 0,450 | 0,740 | 0,050 | 0,515 | 0,351 |
| 174 | Câmara Municipal de Gavião | http://www.cm-gaviao.pt/ | 0,538 | 0,720 | 0,006 | 0,138 | 0,350 |
| 175 | Câmara Municipal de Mourão | http://www.cm-mourao.pt/ | 0,538 | 0,760 | 0,100 | 0,000 | 0,349 |
| 175 | Câmara Municipal de Castro Verde | http://www.cm-castroverde.pt/ | 0,600 | 0,790 | 0,006 | 0,000 | 0,349 |
| 175 | Câmara Municipal de Almeida | http://www.cm-almeida.pt/ | 0,500 | 0,740 | 0,081 | 0,075 | 0,349 |
| 178 | Câmara Municipal de Miranda do Douro | http://www.cm-mdouro.pt/ | 0,538 | 0,680 | 0,025 | 0,150 | 0,348 |
| 178 | Câmara Municipal de Tabuaço | http://www.cm-tabuaco.pt/ | 0,600 | 0,640 | 0,038 | 0,113 | 0,348 |
| 180 | Câmara Municipal de Velas | http://www.cm-velas.azoresdigital.pt/ | 0,488 | 0,700 | 0,050 | 0,150 | 0,347 |
| 180 | Câmara Municipal de Figueiró dos Vinhos | http://www.cm-figueirodosvinhos.pt/ | 0,488 | 0,650 | 0,100 | 0,150 | 0,347 |
| 180 | Câmara Municipal de Mação | http://www.cm-macao.pt/ | 0,388 | 0,750 | 0,100 | 0,150 | 0,347 |
| 180 | Câmara Municipal de Setúbal | http://www.mun-setubal.pt/ | 0,538 | 0,580 | 0,219 | 0,050 | 0,347 |
| 184 | Câmara Municipal de Proença-a-Nova | http://www.cm-proencanova.pt/ | 0,650 | 0,660 | 0,000 | 0,075 | 0,346 |
| 185 | Câmara Municipal de Barrancos | http://www.cm-barrancos.pt/ | 0,738 | 0,600 | 0,000 | 0,038 | 0,344 |
| 185 | Câmara Municipal de Arouca | http://www.cm-arouca.pt/ | 0,638 | 0,550 | 0,038 | 0,150 | 0,344 |
| 187 | Câmara Municipal de Vila Nova de Paiva | http://www.cm-vilanovadepaiva.pt/ | 0,513 | 0,710 | 0,000 | 0,500 | 0,343 |
| 187 | Câmara Municipal de Freixo de Espada à Cinta | http://www.cm-freixoespadacinta.pt/ | 0,488 | 0,740 | 0,106 | 0,038 | 0,343 |
| 187 | Câmara Municipal de Cantanhede | http://www.cm-cantanhede.pt/ | 0,538 | 0,790 | 0,044 | 0,000 | 0,343 |
| 187 | Câmara Municipal de Sintra | http://www.cm-sintra.pt/ | 0,538 | 0,720 | 0,075 | 0,038 | 0,343 |
| 191 | Câmara Municipal do Marvão | http://www.cm-marvao.pt/ | 0,500 | 0,680 | 0,100 | 0,088 | 0,342 |
| 192 | Câmara Municipal de Figueira de Castelo | http://www.cm-fcr.pt/ | 0,488 | 0,640 | 0,034 | 0,553 | 0,341 |
| 192 | Câmara Municipal de Alter do Chão | http://www.cm-alter-chao.pt/ | 0,388 | 0,720 | 0,044 | 0,213 | 0,341 |
| 194 | Câmara Municipal de Benavente | http://www.cm-benavente.pt/ | 0,638 | 0,640 | 0,029 | 0,050 | 0,339 |
| 195 | Câmara Municipal de Terras de Bouro | http://www.cm-terrasdebouro.pt/ | 0,538 | 0,650 | 0,163 | 0,000 | 0,338 |
| 196 | Câmara Municipal de Viseu | http://www.cm-viseu.pt/ | 0,688 | 0,620 | 0,003 | 0,038 | 0,337 |
| 196 | Câmara Municipal de Arraiolos | http://www.cm-arraiolos.pt/ | 0,463 | 0,860 | 0,025 | 0,000 | 0,337 |
| 198 | Câmara Municipal de Ferreira do Zêzere | http://www.cm-ferreiradozezere.pt/ | 0,550 | 0,750 | 0,044 | 0,000 | 0,336 |
| 199 | Câmara Municipal de Vila Pouca de Aguiar | http://www.cm-vpaguiar.pt/ | 0,600 | 0,620 | 0,019 | 0,100 | 0,335 |
| 200 | Câmara Municipal de Vila Verde | http://www.cm-vilaverde.pt/ | 0,463 | 0,620 | 0,250 | 0,000 | 0,333 |
| 201 | Câmara Municipal de Macedo de Cavaleiros | http://www.cm-macedodecavaleiros.pt/ | 0,538 | 0,740 | 0,000 | 0,050 | 0,332 |
| 201 | Câmara Municipal de Soure | http://www.cm-soure.pt/ | 0,463 | 0,670 | 0,044 | 0,150 | 0,332 |
| 203 | Câmara Municipal da Golegã | http://www.cm-golega.pt/ | 0,413 | 0,670 | 0,000 | 0,590 | 0,331 |
| 204 | Câmara Municipal de Almodôvar | http://www.cm-almodovar.pt/ | 0,588 | 0,640 | 0,056 | 0,038 | 0,330 |
| 204 | Câmara Municipal de Gondomar | http://www.cm-gondomar.pt/ | 0,488 | 0,790 | 0,044 | 0,000 | 0,330 |
| 204 | Câmara Municipal de Porto de Mós | http://www.municipio-portodemos.pt/ | 0,550 | 0,670 | 0,025 | 0,075 | 0,330 |
| 204 | Câmara Municipal de Cinfães | http://www.cm-cinfaes.pt/ | 0,600 | 0,550 | 0,094 | 0,075 | 0,330 |
| 208 | Câmara Municipal de Meda | http://www.cm-meda.pt/ | 0,538 | 0,740 | 0,040 | 0,000 | 0,329 |
| 208 | Câmara Municipal da Sabrosa | http://www.cm-sabrosa.pt/ | 0,338 | 0,780 | 0,125 | 0,075 | 0,329 |
| 210 | Câmara Municipal de Almeirim | http://www.cm-almeirim.pt/ | 0,488 | 0,670 | 0,025 | 0,125 | 0,327 |
| 210 | Câmara Municipal de Portimão | http://www.cm-portimao.pt/ | 0,488 | 0,670 | 0,000 | 0,150 | 0,327 |
| 210 | Câmara Municipal de Baião | http://www.cm-baiao.pt/ | 0,300 | 0,710 | 0,019 | 0,628 | 0,327 |
| 213 | Câmara Municipal da Maia | http://www.cm-maia.pt/ | 0,550 | 0,680 | 0,038 | 0,038 | 0,326 |
| 214 | Câmara Municipal de Vinhais | http://www.cm-vinhais.pt/ | 0,438 | 0,640 | 0,144 | 0,075 | 0,324 |
| 214 | Câmara Municipal de Estarreja | http://www.cm-estarreja.pt/ | 0,588 | 0,620 | 0,000 | 0,088 | 0,324 |
| 214 | Câmara Municipal de Vila Nova de Poiares | http://www.cm-vilanovadepoiares.pt/ | 0,488 | 0,670 | 0,138 | 0,000 | 0,324 |
| 217 | Câmara Municipal de Sernancelhe | http://www.cm-sernancelhe.pt/ | 0,450 | 0,710 | 0,006 | 0,125 | 0,323 |
| 217 | Câmara Municipal de Fornos de Algodres | http://www.cm-fornosdealgodres.pt/ | 0,313 | 0,740 | 0,088 | 0,150 | 0,323 |
| 217 | Câmara Municipal de Vila Real | http://www.cm-vilareal.pt/ | 0,450 | 0,740 | 0,025 | 0,075 | 0,323 |
| 220 | Câmara Municipal de Torre de Moncorvo | http://www.cm-moncorvo.pt/ | 0,450 | 0,580 | 0,106 | 0,150 | 0,322 |
| 221 | Câmara Municipal de Vila Flôr | http://www.cm-vilaflor.pt/ | 0,450 | 0,740 | 0,019 | 0,075 | 0,321 |
| 221 | Câmara Municipal de Mira | http://www.cm-mira.pt/ | 0,538 | 0,670 | 0,000 | 0,075 | 0,321 |
| 223 | Câmara Municipal de Vila Franca do Campo | http://www.cmvmfc.pt/ | 0,488 | 0,580 | 0,063 | 0,150 | 0,320 |
| 224 | Câmara Municipal da Chamusca | http://www.cm-chamusca.pt/ | 0,588 | 0,570 | 0,031 | 0,088 | 0,319 |
| 224 | Câmara Municipal de Pedrogão Grande | http://www.cm-pedrogaogrande.pt/ | 0,538 | 0,550 | 0,038 | 0,150 | 0,319 |
| 226 | Câmara Municipal de Salvaterra de Magos | http://www.cm-salvaterrademagos.pt/ | 0,388 | 0,640 | 0,044 | 0,553 | 0,318 |
| 226 | Câmara Municipal de Castelo Branco | http://www.cm-castelobranco.pt/ | 0,638 | 0,560 | 0,000 | 0,075 | 0,318 |
| 226 | Câmara Municipal de Penacova | http://www.cm-penacova.pt/ | 0,500 | 0,710 | 0,025 | 0,038 | 0,318 |

| | | | | | | | |
|-----|--|---|-------|-------|-------|-------|--------------|
| 229 | Câmara Municipal de Castanheira de Pêra | http://www.cm-castanheiradepera.pt/ | 0,538 | 0,700 | 0,031 | 0,000 | 0,317 |
| 229 | Câmara Municipal de Ponte de Sôr | http://www.cm-pontedor.pt/ | 0,488 | 0,650 | 0,019 | 0,113 | 0,317 |
| 229 | Câmara Municipal de Cuba | http://www.cm-cuba.pt/ | 0,538 | 0,580 | 0,050 | 0,100 | 0,317 |
| 229 | Câmara Municipal de Góis | http://www.cm-gois.pt/ | 0,688 | 0,480 | 0,025 | 0,075 | 0,317 |
| 233 | Câmara Municipal do Barreiro | http://www.cm-barreiro.pt/ | 0,263 | 0,690 | 0,238 | 0,075 | 0,316 |
| 234 | Câmara Municipal de Gouveia | http://www.cm-gouveia.pt/ | 0,338 | 0,710 | 0,075 | 0,138 | 0,315 |
| 235 | Câmara Municipal de Vila do Porto | http://www.cm-viladoporto.pt/ | 0,550 | 0,610 | 0,044 | 0,050 | 0,313 |
| 236 | Câmara Municipal de Ribeira Brava | http://www.cm-ribeirabrava.pt/ | 0,538 | 0,580 | 0,094 | 0,038 | 0,312 |
| 236 | Câmara Municipal de Murça | http://www.cm-murca.pt/ | 0,413 | 0,590 | 0,006 | 0,590 | 0,312 |
| 238 | Câmara Municipal de Santa Marta de Penaguião | http://www.cm-smpenaguiao.pt/ | 0,300 | 0,790 | 0,075 | 0,075 | 0,310 |
| 239 | Câmara Municipal de Castro Marim | http://www.cm-castromarim.pt/ | 0,513 | 0,610 | 0,038 | 0,075 | 0,309 |
| 240 | Câmara Municipal de Cabeceiras de Basto | http://www.cm-cabeceiras-basto.pt/ | 0,638 | 0,450 | 0,081 | 0,050 | 0,305 |
| 241 | Câmara Municipal de Castelo de Vide | http://www.cm-castelo-vidé.pt/ | 0,338 | 0,750 | 0,038 | 0,088 | 0,303 |
| 242 | Câmara Municipal do Funchal | http://www.cm-funchal.pt/ | 0,438 | 0,750 | 0,013 | 0,000 | 0,300 |
| 242 | Câmara Municipal de Campo Maior | http://www.cm-campo-maior.pt/ | 0,288 | 0,680 | 0,016 | 0,565 | 0,300 |
| 244 | Câmara Municipal de Trancoso | http://www.cm-trancoso.pt/ | 0,388 | 0,740 | 0,069 | 0,000 | 0,299 |
| 244 | Câmara Municipal de Tarouca | http://www.cm-tarouca.pt/ | 0,388 | 0,620 | 0,113 | 0,075 | 0,299 |
| 246 | Câmara Municipal da Murtosa | http://www.cm-murtosa.pt/ | 0,338 | 0,605 | 0,163 | 0,088 | 0,298 |
| 246 | Câmara Municipal do Nordeste | http://www.cm-nordeste.pt/ | 0,538 | 0,510 | 0,069 | 0,075 | 0,298 |
| 248 | Câmara Municipal de Mafra | http://www.cm-mafra.pt/ | 0,550 | 0,550 | 0,050 | 0,038 | 0,297 |
| 249 | Câmara Municipal da Praia da Vitória | http://www.cmpv.pt/ | 0,438 | 0,530 | 0,084 | 0,480 | 0,295 |
| 249 | Câmara Municipal de Carrizada de Ansiães | http://www.cm-carrizedeansiaes.pt/ | 0,350 | 0,630 | 0,075 | 0,125 | 0,295 |
| 251 | Câmara Municipal de São Vicente | http://www.svicente.com/ | 0,413 | 0,730 | 0,031 | 0,000 | 0,293 |
| 251 | Câmara Municipal de Câmara de Lobos | http://www.cm-camaradelobos.pt/ | 0,388 | 0,710 | 0,075 | 0,000 | 0,293 |
| 251 | Câmara Municipal de Penalva do Castelo | http://www.cm-penalvadocastelo.pt/ | 0,488 | 0,610 | 0,000 | 0,075 | 0,293 |
| 251 | Câmara Municipal de Idanha-a-Nova | http://www.cm-idanhanova.pt/ | 0,388 | 0,740 | 0,044 | 0,000 | 0,293 |
| 255 | Câmara Municipal de Oliveira do Bairro | http://www.cm-olb.pt/ | 0,425 | 0,740 | 0,000 | 0,000 | 0,291 |
| 255 | Câmara Municipal de Mesão Frio | http://www.cm-mesaofrio.pt/ | 0,400 | 0,740 | 0,025 | 0,000 | 0,291 |
| 255 | Câmara Municipal de Santo Tirso | http://www.cm-stirso.pt/ | 0,425 | 0,700 | 0,000 | 0,038 | 0,291 |
| 258 | Câmara Municipal de Resende | http://www.cm-resende.pt/ | 0,538 | 0,480 | 0,038 | 0,100 | 0,289 |
| 258 | Câmara Municipal de Ribeira de Pena | http://www.cm-rpena.pt/ | 0,550 | 0,580 | 0,025 | 0,000 | 0,289 |
| 260 | Câmara Municipal de Valongo | http://www.cmvalongo.net/ | 0,400 | 0,680 | 0,019 | 0,050 | 0,287 |
| 261 | Câmara Municipal de Mora | http://www.cm-mora.pt/ | 0,388 | 0,680 | 0,040 | 0,038 | 0,286 |
| 261 | Câmara Municipal de Rio Maior | http://www.cm-riomaior.pt/ | 0,500 | 0,640 | 0,004 | 0,000 | 0,286 |
| 263 | Câmara Municipal de Torres Novas | http://www.cm-torresnovas.pt/ | 0,388 | 0,710 | 0,044 | 0,000 | 0,285 |
| 263 | Câmara Municipal de Tomar | http://www.cm-tomar.pt/ | 0,338 | 0,720 | 0,008 | 0,075 | 0,285 |
| 265 | Câmara Municipal da Póvoa de Varzim | http://www.cm-pvarzim.pt/ | 0,438 | 0,640 | 0,021 | 0,038 | 0,284 |
| 266 | Câmara Municipal da Povoação | http://www.cm-povoacao.pt/ | 0,488 | 0,580 | 0,015 | 0,050 | 0,283 |
| 266 | Câmara Municipal de Vila Nova da Barquinha | http://www.cm-vnbarquinha.pt/ | 0,288 | 0,780 | 0,025 | 0,038 | 0,283 |
| 268 | Câmara Municipal da Sertã | http://www.cm-serta.pt/ | 0,350 | 0,710 | 0,069 | 0,000 | 0,282 |
| 268 | Câmara Municipal de Valpaços | http://www.valpacos.pt/ | 0,488 | 0,590 | 0,050 | 0,000 | 0,282 |
| 270 | Câmara Municipal de Santa Cruz das Flores | http://www.cm- | 0,488 | 0,555 | 0,000 | 0,075 | 0,279 |
| 271 | Câmara Municipal de Lamego | http://www.cm-lamego.pt/ | 0,488 | 0,440 | 0,019 | 0,515 | 0,278 |
| 271 | Câmara Municipal de Vimioso | http://www.cm-vimioso.pt/ | 0,463 | 0,535 | 0,038 | 0,075 | 0,278 |
| 273 | Câmara Municipal de São Roque do Pico | http://www.cm- | 0,488 | 0,540 | 0,081 | 0,000 | 0,277 |
| 274 | Câmara Municipal de Celorico de Basto | http://www.cm-celoricobasto.pt/ | 0,313 | 0,710 | 0,075 | 0,000 | 0,274 |
| 275 | Câmara Municipal da Madalena | http://www.cm-madalena.pt/ | 0,513 | 0,480 | 0,025 | 0,075 | 0,273 |
| 276 | Câmara Municipal de Santa Cruz da Graciosa | http://www.cm-graciosa.pt/ | 0,388 | 0,550 | 0,113 | 0,038 | 0,272 |
| 277 | Câmara Municipal das Lajes do Pico | http://www.municipio-lajes-do-pico.pt/ | 0,538 | 0,500 | 0,038 | 0,000 | 0,269 |
| 278 | Câmara Municipal da Figueira da Foz | http://www.figueiradigital.pt/cmff/ | 0,438 | 0,445 | 0,025 | 0,515 | 0,268 |
| 279 | Câmara Municipal de Tondela | http://www.cm-tondela.pt/ | 0,488 | 0,510 | 0,069 | 0,000 | 0,267 |
| 280 | Câmara Municipal de Mortágua | http://www.cm-mortagua.pt/ | 0,288 | 0,770 | 0,006 | 0,000 | 0,266 |
| 281 | Câmara Municipal da Calheta (Madeira) | http://www.cm-calheta-madeira.com/ | 0,463 | 0,530 | 0,063 | 0,000 | 0,264 |
| 282 | Câmara Municipal de São Pedro do Sul | http://www.cm-spsul.pt/ | 0,238 | 0,740 | 0,000 | 0,075 | 0,263 |
| 283 | Câmara Municipal de Vila do Conde | http://www.cm-viladoconde.pt/ | 0,138 | 0,800 | 0,056 | 0,050 | 0,261 |
| 284 | Câmara Municipal da Ponta do Sol | http://www.cm-pontadosol.pt/ | 0,438 | 0,470 | 0,050 | 0,075 | 0,258 |
| 285 | Câmara Municipal do Crato | http://www.cm-crato.pt/ | 0,338 | 0,600 | 0,000 | 0,088 | 0,256 |
| 285 | Câmara Municipal de Avis | http://www.cm-avis.pt/ | 0,488 | 0,505 | 0,031 | 0,000 | 0,256 |
| 287 | Câmara Municipal das Caldas da Rainha | http://www.cm-caldas-rainha.pt/ | 0,438 | 0,440 | 0,144 | 0,000 | 0,255 |
| 287 | Câmara Municipal de Aguiar da Beira | http://www.cm-aguiardabeira.pt/ | 0,438 | 0,520 | 0,025 | 0,038 | 0,255 |
| 289 | Câmara Municipal do Corvo | http://www.cm-corvo.pt/ | 0,388 | 0,570 | 0,040 | 0,000 | 0,249 |

| | | | | | | | |
|------------|--|---|-------|-------|-------|-------|--------------|
| 290 | Câmara Municipal de Santa Cruz | http://www.cm-santacruz.pt/ | 0,263 | 0,580 | 0,100 | 0,038 | 0,245 |
| 291 | Câmara Municipal de Vila Nova de Gaia | http://www.cm-gaia.pt/ | 0,188 | 0,680 | 0,056 | 0,038 | 0,240 |
| 292 | Câmara Municipal de Elvas | http://www.cm-elvas.pt/ | 0,250 | 0,690 | 0,015 | 0,000 | 0,239 |
| 293 | Câmara Municipal de Moura | http://www.cm-moura.pt/ | 0,488 | 0,440 | 0,025 | 0,000 | 0,238 |
| 294 | Câmara Municipal de Pampilhosa da Serra | http://www.cm-pampilhosadaserra.pt/ | 0,288 | 0,540 | 0,019 | 0,075 | 0,230 |
| 295 | Câmara Municipal de Oliveira de Frades | http://www.cm-ofrades.com | 0,338 | 0,380 | 0,050 | 0,150 | 0,229 |
| 296 | Câmara Municipal de Porto Moniz | http://www.cm-portomoniz.pt/ | 0,238 | 0,530 | 0,106 | 0,038 | 0,228 |
| 297 | Câmara Municipal de Santa Comba Dão | http://www.cm-santacombadao.pt/ | 0,188 | 0,620 | 0,038 | 0,050 | 0,224 |
| 298 | Câmara Municipal da Calheta (Açores) | http://www.cm-calheta.azoresdigital.pt/ | 0,463 | 0,390 | 0,000 | 0,000 | 0,213 |
| 299 | Câmara Municipal de Fronteira | http://www.cm-fronteira.pt/ | 0,238 | 0,540 | 0,025 | 0,000 | 0,201 |
| 300 | Câmara Municipal das Lajes das Flores | http://www.cm-lajesdasflores.azoresdigital.pt/ | 0,188 | 0,520 | 0,000 | 0,000 | 0,177 |
| 301 | Câmara Municipal de Belmonte | http://www.cm-belmonte.pt/ | 0,150 | 0,300 | 0,078 | 0,000 | 0,132 |
| 302 | Câmara Municipal da Marinha Grande | http://www.cm-mgrande.pt/ | 0,200 | 0,110 | 0,131 | 0,000 | 0,110 |
| 303 | Câmara Municipal de Oliveira do Hospital | http://www.cm-oliveiradohospital.pt/ | 0,350 | 0,030 | 0,025 | 0,000 | 0,101 |
| 304 | Câmara Municipal de Estremoz | http://www.cm-estremoz.pt/ | 0,250 | 0,060 | 0,056 | 0,000 | 0,092 |
| 305 | Câmara Municipal de Porto Santo | http://www.cm-portosanto.pt/ | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 305 | Câmara Municipal de Alcobaça | http://www.cm-alcobaca.pt/ | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 305 | Câmara Municipal da Amadora | http://www.cm-amadora.pt/ | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 305 | Câmara Municipal de Vila Franca de Xira | http://www.cm-vfxira.pt/ | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |

Anexo C: Página Principal dos Sítios Web das Câmaras Municipais

Este anexo contém os printscreens das páginas principais dos sítios Web das câmaras municipais portuguesas avaliadas neste estudo. As imagens são apresentadas por distrito, encontrando-se para cada distrito ordenadas alfabeticamente pelo nome da câmara municipal.

Região Autónoma dos Açores

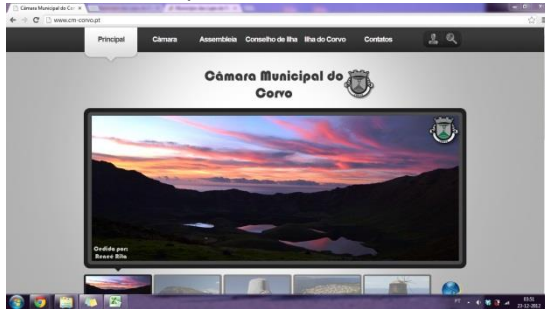
Câmara Municipal de Angra do Heroísmo



Câmara Municipal da Calheta



Câmara Municipal do Corvo



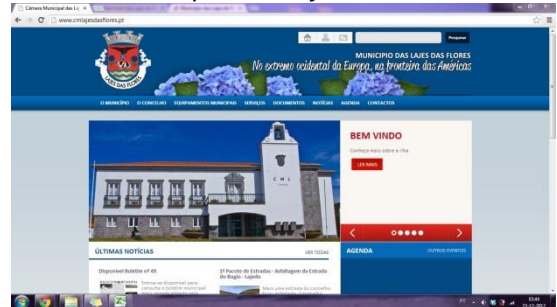
Câmara Municipal da Horta



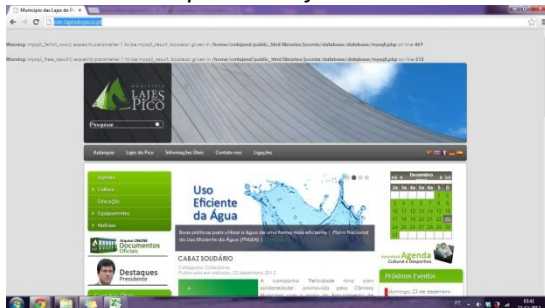
Câmara Municipal de Lagoa



Câmara Municipal das Lajes das Flores



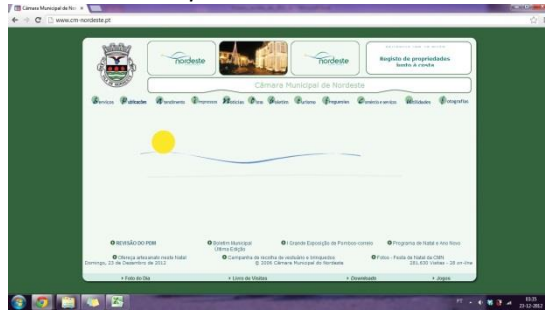
Câmara Municipal das Lajes do Pico



Câmara Municipal da Madalena



Câmara Municipal de Nordeste



Câmara Municipal de Ponta Delgada



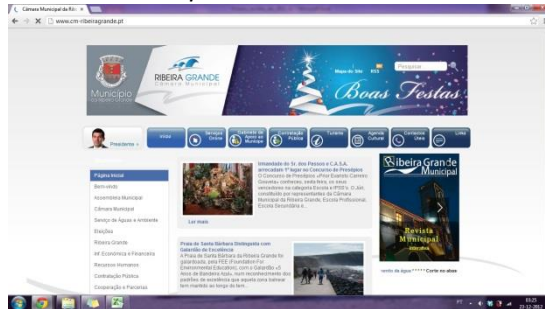
Câmara Municipal da Povoação



Câmara Municipal da Praia da Vitória



Câmara Municipal da Ribeira Grande



Câmara Municipal de Santa Cruz das Flores



Câmara Municipal de Santa Cruz da Graciosa



Câmara Municipal de São Roque do Pico



Câmara Municipal de Vila Franca do Campo



Câmara Municipal de Vila do Porto



Região Autónoma da Madeira

Câmara Municipal da Calheta



Câmara Municipal de Câmara de Lobos



Câmara Municipal do Funchal



Câmara Municipal de Machico



Câmara Municipal da Ponta do Sol



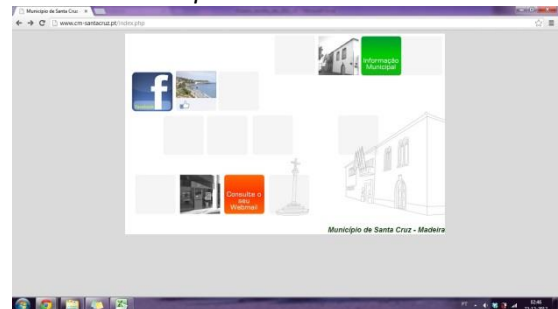
Câmara Municipal de Porto Moniz



Câmara Municipal de Ribeira Brava



Câmara Municipal de Santa Cruz



Câmara Municipal de Santana



Câmara Municipal de São Vicente



Distrito de Aveiro

Câmara Municipal de Águeda



Câmara Municipal de Albergaria-a-Velha



Câmara Municipal de Anadia



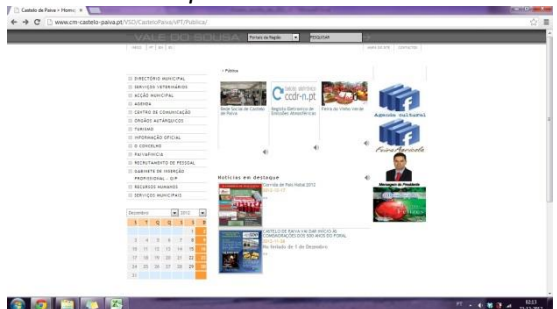
Câmara Municipal de Arouca



Câmara Municipal de Aveiro



Câmara Municipal de Castelo de Paiva



Câmara Municipal de Espinho



Câmara Municipal de Estarreja



Câmara Municipal de Ílhavo



Câmara Municipal da Mealhada



Câmara Municipal da Murtosa



Câmara Municipal de Oliveira de Azeméis



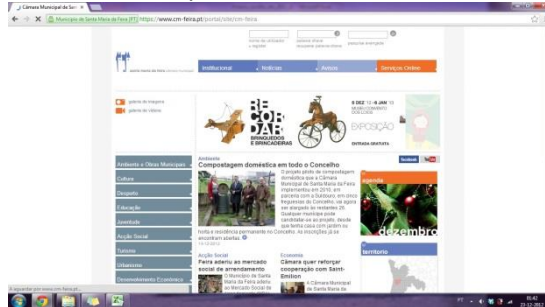
Câmara Municipal de Oliveira do Bairro



Câmara Municipal de Ovar



Câmara Municipal de Santa Maria da Feira



Câmara Municipal de São João da Madeira



Câmara Municipal de Sever do Vouga



Câmara Municipal de Vagos



Câmara Municipal de Vale de Cambra



Distrito de Beja

Câmara Municipal de Aljustrel



Câmara Municipal de Almodovar



Câmara Municipal do Alvito



Câmara Municipal de Barrancos



Câmara Municipal de Beja



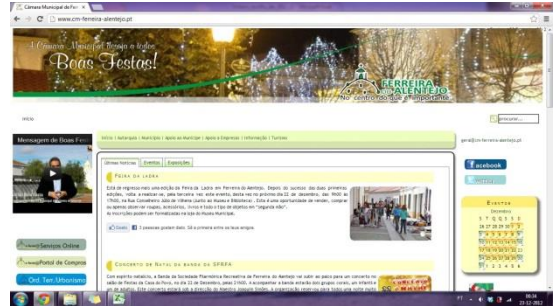
Câmara Municipal de Castro Verde



Câmara Municipal de Cuba



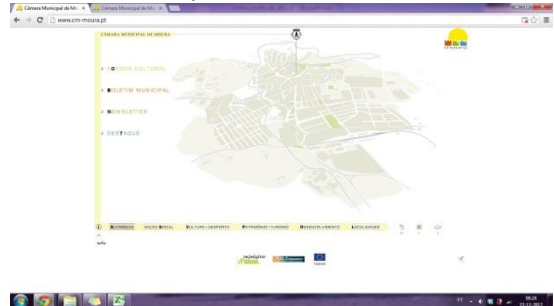
Câmara Municipal de Ferreira do Alentejo



Câmara Municipal de Mértola



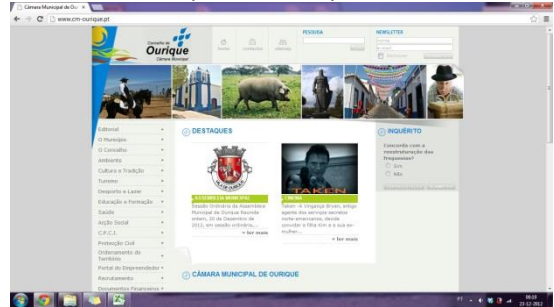
Câmara Municipal de Moura



Câmara Municipal de Odemira



Câmara Municipal de Ourique



Câmara Municipal de Serpa



Câmara Municipal da Vidigueira



Distrito de Braga

Câmara Municipal de Amares



Câmara Municipal de Barcelos



Câmara Municipal de Braga



Câmara Municipal de Cabeceiras de Basto



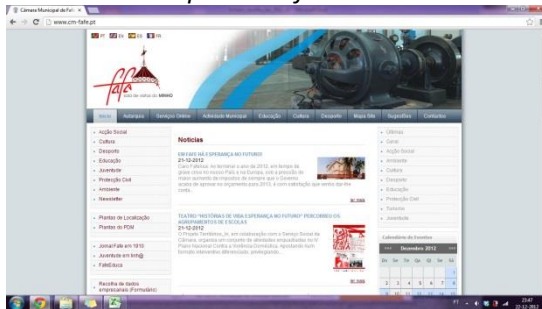
Câmara Municipal de Celorico de Basto



Câmara Municipal de Esposende



Câmara Municipal de Fafe



Câmara Municipal de Guimarães



Câmara Municipal da Póvoa de Lanhoso

Câmara Municipal de Terras de Bouro



Câmara Municipal de Vieira do Minho



Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão



Câmara Municipal de Vila Verde



Câmara Municipal de Vizela



Distrito de Bragança

Câmara Municipal de Alfândega da Fé



Câmara Municipal de Bragança



Câmara Municipal de Carrazeda de Ansiães



Câmara Municipal de Freixo de Espada à Cinta



Câmara Municipal de Macedo de Cavaleiros



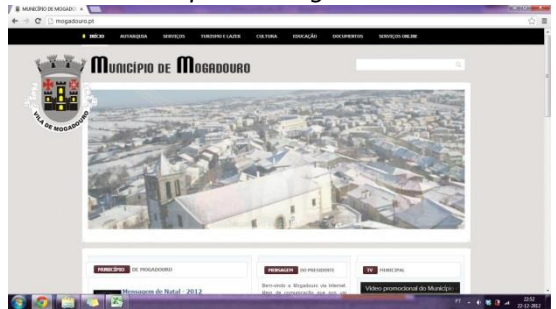
Câmara Municipal de Miranda do Douro



Câmara Municipal de Mirandela



Câmara Municipal de Mogadouro



Câmara Municipal de Torre de Moncorvo



Câmara Municipal de Vila Flor



Câmara Municipal de Vimioso

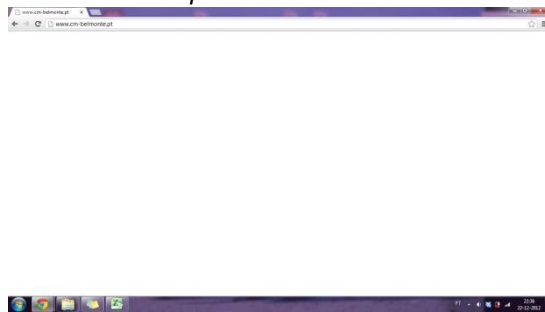


Câmara Municipal de Vinhais



Distrito de Castelo Branco

Câmara Municipal de Belmonte



Câmara Municipal de Castelo Branco



Câmara Municipal da Covilhã



Câmara Municipal do Fundão



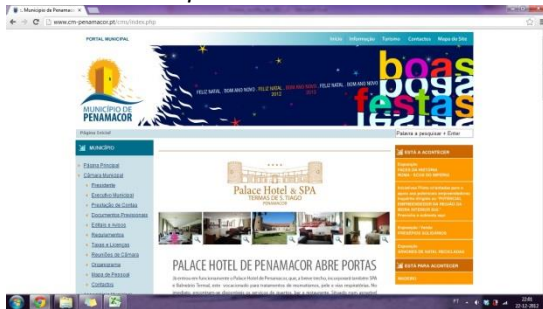
Câmara Municipal de Idanha-a-Nova



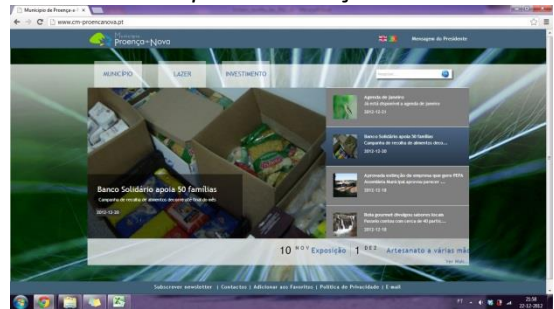
Câmara Municipal de Oleiros



Câmara Municipal de Penamacor



Câmara Municipal de Proença-a-Nova



Câmara Municipal da Sertã



Câmara Municipal de Vila de Rei



Câmara Municipal de Vila Velha de Ródão



Distrito de Coimbra

Câmara Municipal de Arganil



Câmara Municipal de Cantanhede



Câmara Municipal de Coimbra



Câmara Municipal de Condeixa-a-Nova



Câmara Municipal da Figueira da Foz



Câmara Municipal de Góis



Câmara Municipal da Lousã



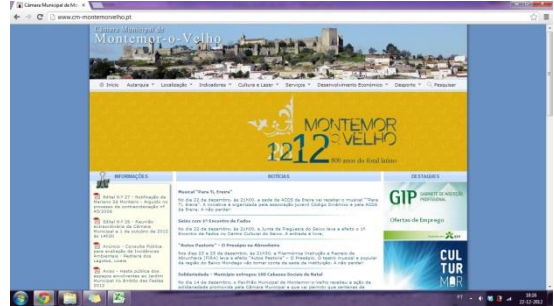
Câmara Municipal de Mira



Câmara Municipal de Miranda do Corvo



Câmara Municipal de Montemor-o-Velho



Câmara Municipal de Oliveira do Hospital



Câmara Municipal da Pampilhosa da Serra



Câmara Municipal de Penacova



Câmara Municipal de Penela



Câmara Municipal de Soure



Câmara Municipal de Tábua



Câmara Municipal de Vila Nova de Poiares



Distrito de Évora

Câmara Municipal do Alandroal



Câmara Municipal de Arraiolos



Câmara Municipal de Borba



Câmara Municipal de Estremoz



Câmara Municipal de Évora



Câmara Municipal de Montemor-o-Novo



Câmara Municipal de Mora



Câmara Municipal de Mourão



Câmara Municipal de Portel



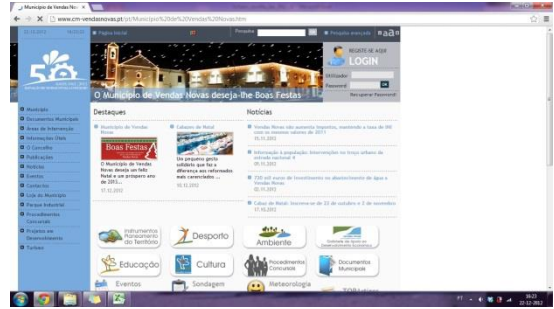
Câmara Municipal do Redondo



Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz



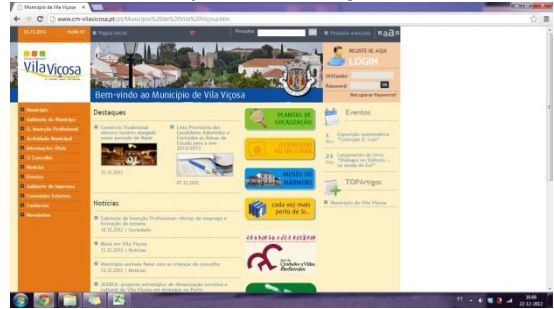
Câmara Municipal de Vendas Novas



Câmara Municipal de Viana do Alentejo



Câmara Municipal de Vila Viçosa



Distrito de Faro

Câmara Municipal de Albufeira



Câmara Municipal de Alcoutim



Câmara Municipal de Aljezur



Câmara Municipal de Castro Marim



Câmara Municipal de Faro



Câmara Municipal de Lagoa



Câmara Municipal de Lagos



Câmara Municipal de Loulé



Câmara Municipal de Monchique



Câmara Municipal de Olhão



Câmara Municipal de Portimão



Câmara Municipal de São Brás de Alportel



Câmara Municipal de Silves



Câmara Municipal de Tavira



Câmara Municipal de Vila do Bispo



Câmara Municipal de Vila Real de Santo António



Distrito da Guarda

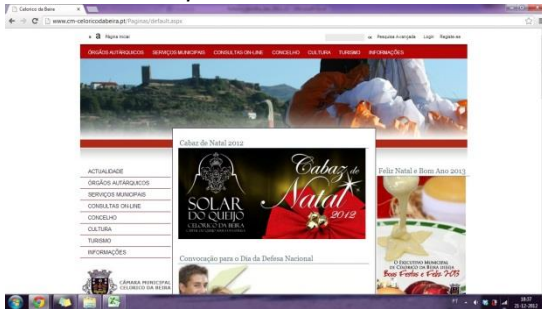
Câmara Municipal de Aguiar da Beira



Câmara Municipal de Almeida



Câmara Municipal de Celorico da Beira



Câmara Municipal de Figueira de Castelo Rodrigo



Câmara Municipal de Fornos de Algodres



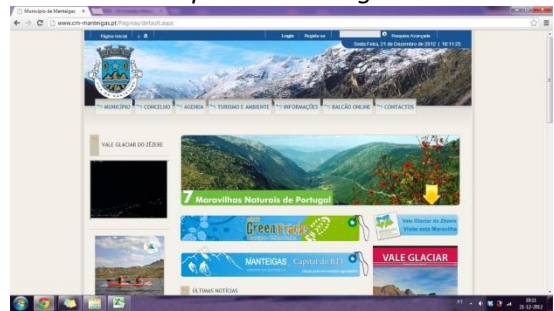
Câmara Municipal de Gouveia



Câmara Municipal da Guarda



Câmara Municipal de Manteigas



Câmara Municipal de Mêda



Câmara Municipal de Pinhel



Câmara Municipal do Sabugal



Câmara Municipal de Seia



Câmara Municipal de Trancoso



Câmara Municipal de Vila Nova de Foz Côa



Distrito de Leiria

Câmara Municipal de Alvaiázere



Câmara Municipal de Ansião



Câmara Municipal da Batalha



Câmara Municipal do Bombarral



Câmara Municipal das Caldas da Rainha



Câmara Municipal de Castanheira de Pera



Câmara Municipal de Figueiró dos Vinhos



Câmara Municipal de Leiria



Câmara Municipal da Marinha Grande



Câmara Municipal da Nazaré



Câmara Municipal de Óbidos



Câmara Municipal de Pedrogão Grande



Câmara Municipal de Peniche



Câmara Municipal de Pombal

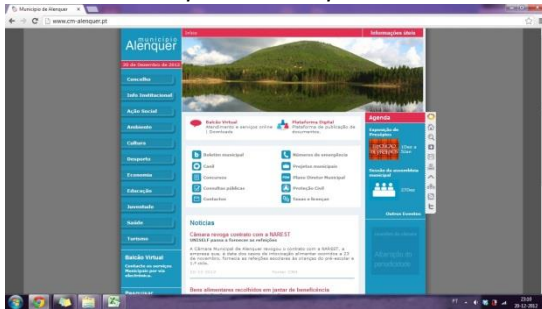


Câmara Municipal de Porto de Mós



Distrito de Lisboa

Câmara Municipal de Alenquer



Câmara Municipal de Arruda dos Vinhos



Câmara Municipal da Azambuja



Câmara Municipal do Cadaval



Câmara Municipal de Cascais



Câmara Municipal de Lisboa



Câmara Municipal de Loures



Câmara Municipal da Lourinhã



Câmara Municipal de Mafra



Câmara Municipal de Odivelas



Câmara Municipal de Oeiras



Câmara Municipal de Sintra



Câmara Municipal de Sobral de Monte Agraço



Câmara Municipal de Torres Vedras

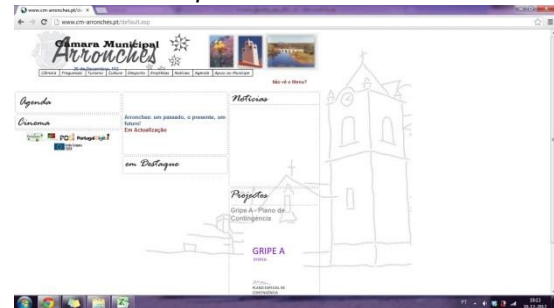


Distrito de Portalegre

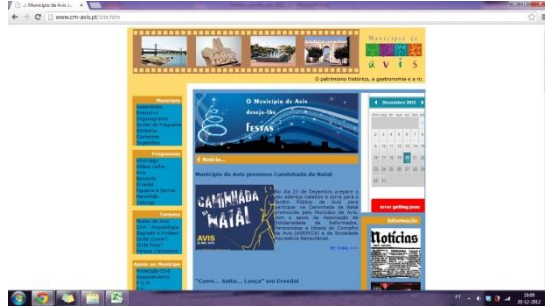
Câmara Municipal de Alter do Chão



Câmara Municipal de Arronches



Câmara Municipal de Avis



Câmara Municipal de Campo Maior



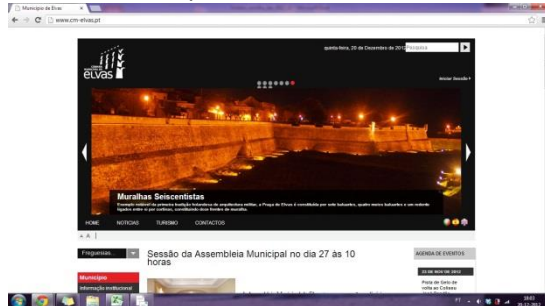
Câmara Municipal de Castelo de Vide



Câmara Municipal do Crato



Câmara Municipal de Elvas



Câmara Municipal de Fronteira



Câmara Municipal de Gavião



Câmara Municipal do Marvão



Câmara Municipal de Monforte



Câmara Municipal de Nisa



Câmara Municipal de Ponte de Sôr



Câmara Municipal de Portalegre



Câmara Municipal de Sousel



Distrito do Porto

Câmara Municipal de Amarante



Câmara Municipal de Baião



Câmara Municipal de Felgueiras



Câmara Municipal de Gondomar



Câmara Municipal de Lousada



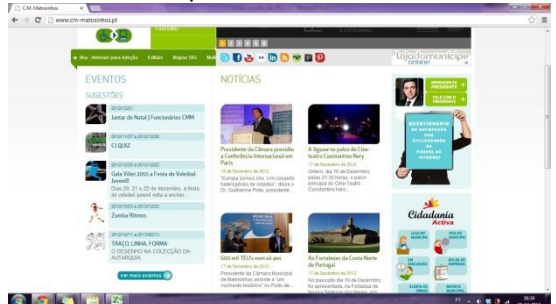
Câmara Municipal da Maia



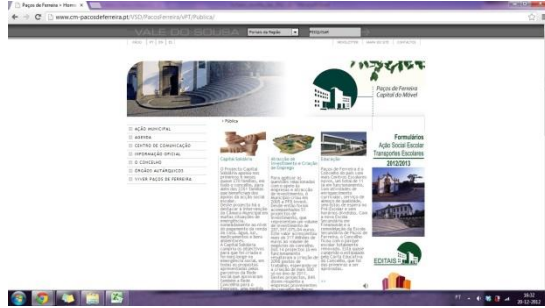
Câmara Municipal de Marco de Canaveses



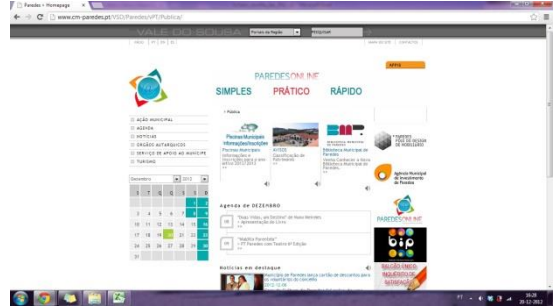
Câmara Municipal de Matosinhos



Câmara Municipal de Paços de Ferreira



Câmara Municipal de Paredes



Câmara Municipal de Penafiel



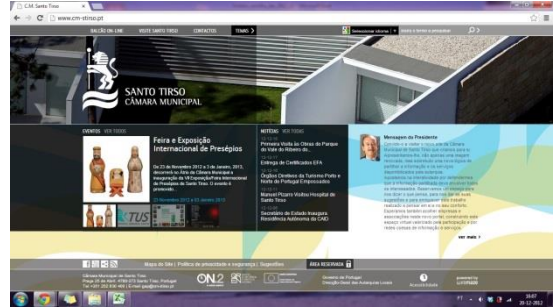
Câmara Municipal do Porto



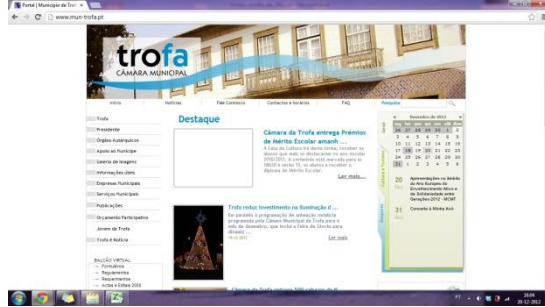
Câmara Municipal da Póvoa do Varzim



Câmara Municipal de Santo Tirso



Câmara Municipal da Trofa



Câmara Municipal de Valongo



Câmara Municipal de Vila do Conde



Câmara Municipal de Vila Nova de Gaia



Distrito de Santarém

Câmara Municipal de Abrantes



Câmara Municipal de Alcanena



Câmara Municipal de Almeirim



Câmara Municipal de Alpiarça



Câmara Municipal de Benavente



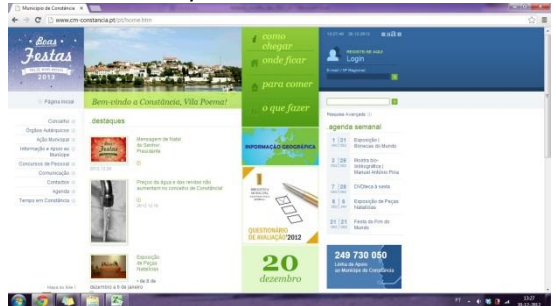
Câmara Municipal do Cartaxo



Câmara Municipal da Chamusca



Câmara Municipal de Constância



Câmara Municipal de Coruche



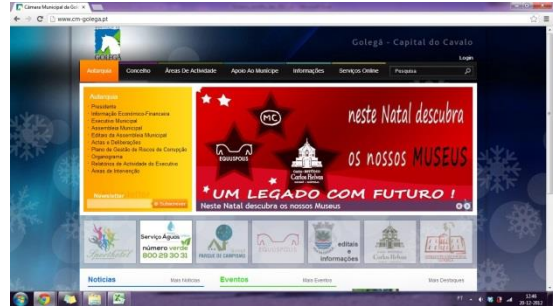
Câmara Municipal do Entroncamento



Câmara Municipal de Ferreira do Zêzere



Câmara Municipal da Golegã



Câmara Municipal de Mação



Câmara Municipal de Ourém



Câmara Municipal de Rio Maior



Câmara Municipal de Salvaterra de Magos



Câmara Municipal de Santarém



Câmara Municipal do Sardoal



Câmara Municipal de Tomar



Câmara Municipal de Torres Novas



Câmara Municipal de Vila Nova da Barquinha



Distrito de Setúbal

Câmara Municipal de Alcácer do Sal



Câmara Municipal de Alcochete



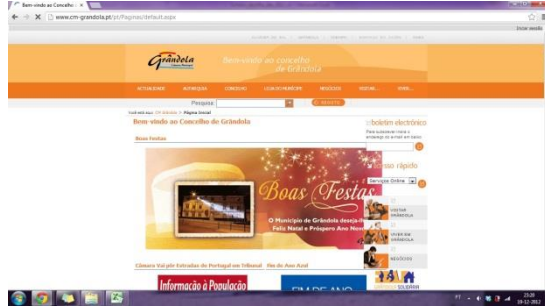
Câmara Municipal de Almada



Câmara Municipal do Barreiro



Câmara Municipal de Grândola



Câmara Municipal da Moita



Câmara Municipal do Montijo



Câmara Municipal de Palmela



Câmara Municipal de Santiago do Cacém



Câmara Municipal do Seixal



Câmara Municipal de Sesimbra



Câmara Municipal de Setúbal



Câmara Municipal de Sines



Distrito de Viana do Castelo

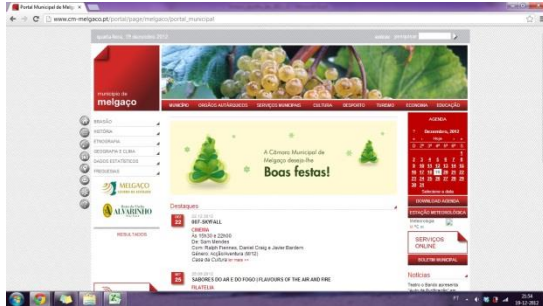
Câmara Municipal de Arcos de Valdevez



Câmara Municipal de Caminha



Câmara Municipal de Melgaço



Câmara Municipal de Monção



Câmara Municipal de Paredes de Coura



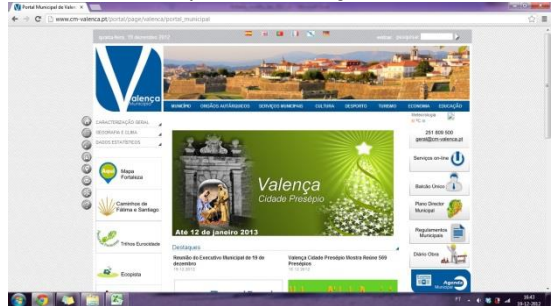
Câmara Municipal de Ponte da Barca



Câmara Municipal de Ponte de Lima



Câmara Municipal de Valença



Câmara Municipal de Viana do Castelo



Câmara Municipal de Vila Nova de Cerveira



Distrito de Vila Real

Câmara Municipal de Alijó



Câmara Municipal de Boticas



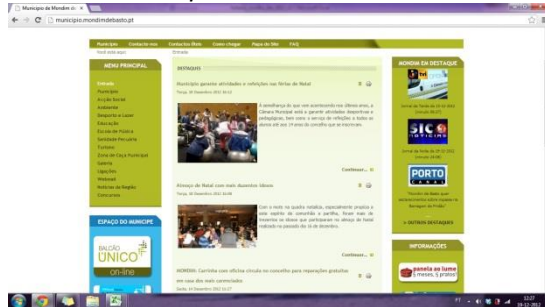
Câmara Municipal de Chaves



Câmara Municipal de Mesão Frio



Câmara Municipal de Mondim de Basto



Câmara Municipal de Montalegre



Câmara Municipal de Murça



Câmara Municipal de Peso da Régua



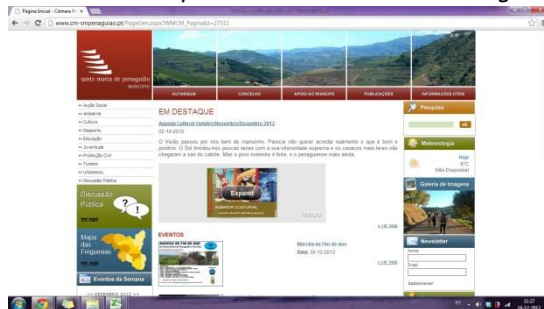
Câmara Municipal de Ribeira de Pena



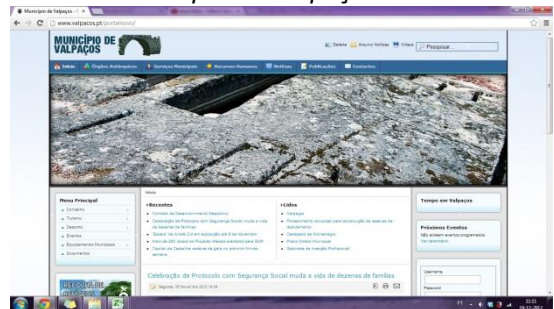
Câmara Municipal de Sabrosa



Câmara Municipal de Santa Marta de Penaguião



Câmara Municipal de Valpaços



Câmara Municipal de Vila Pouca de Aguiar



Câmara Municipal de Vila Real



Distrito de Viseu

Câmara Municipal de Armamar



Câmara Municipal de Carregal do Sal



Câmara Municipal de Castro Daire



Câmara Municipal de Cinfães



Câmara Municipal de Lamego



Câmara Municipal de Mangualde



Câmara Municipal de Moimenta da Beira



Câmara Municipal de Mortágua



Câmara Municipal de Nelas



Câmara Municipal de Oliveira de Frades



Câmara Municipal de Penalva do Castelo



Câmara Municipal de Penedono



Câmara Municipal de Resende



Câmara Municipal de São João da Pesqueira



Câmara Municipal de São Pedro do Sul



Câmara Municipal de Santa Comba Dão



Câmara Municipal de Sátão



Câmara Municipal de Sernancelhe



Câmara Municipal de Tabuaço



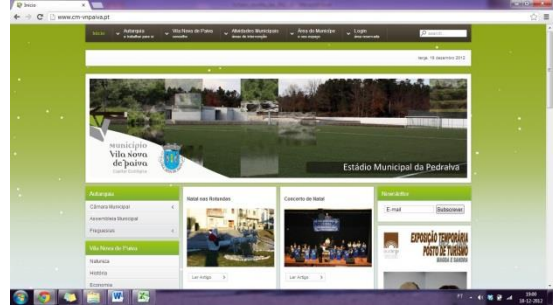
Câmara Municipal de Tarouca



Câmara Municipal de Tondela



Câmara Municipal de Vila Nova de Paiva



Câmara Municipal de Viseu



Câmara Municipal de Vouzela

